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Ретроспективный анализ становления безопасности жизнедеятельности

Несмотря на опыт России, где фактически было положено начало безопасности жизнедеятельности как науки, в Украине ее состояние остается неопределенным. Одной из основных причин, по мнению некоторых ученых, является отсутствие существенных исторических корней этой науки. Авторы лучших учебников и пособий по безопасности жизнедеятельности начинают историю ее развития с описания исследований условий труда Гиппократом и Аристотелем [1-3]. Далее об опасном горном деле писали известные врачи и исследователи Парацельс, Р. Агрикола, Б. Рамацини. М. Ломоносов издал трактат по основам гигиены и безопасности труда в металлургии и горном деле. И, наконец, М. Зелинский разработал противогаз.

При таком подходе к истокам безопасности жизнедеятельности как науки рассматривается один аспект общей проблемы безопасности человека – безопасность труда. А, как известно, в истории человечества особое значение всегда имели вопросы непроизводственной безопасности. Наши традиционные представления об истории науки и техники начинаются с того времени, когда первобытные охотники и земледельцы изобрели колесо и скребок, начали наблюдать за окружающими явлениями. Понятно, что и истоки безопасности жизнедеятельности тоже начинаются в первобытном обществе, когда были сделаны эти изобретения для повышения качества и безопасности жизни. Дальнейший процесс биологической эволюции человеческого общества всегда был неразрывно связан с его социально-экономическим развитием: охотничье-собирательская и аграрная культура, индустриальное общество и постиндустриальная эпоха.

Целью исследования является анализ исторического развития научных основ дисциплины «Безопасность жизнедеятельности».

В начале возникновения человеческой цивилизации люди объединялись в первобытные общины для совместного собирания даров природы, охоты, рыболовства, так как отдельный человек не смог бы выжить в природе. Первобытный человек брал от природы ровно столько, сколько ему было нужно для обеспечения жизнедеятельности, и практически не вступал в активное взаимодействие с природой. Выделению человека из животного мира способствовало изготовление и использование оружия, орудий охоты и труда, а в дальнейшем – огня. Однако в целом его отношения с природой еще оставались гармоничными. Годовое количество бытовых отходов от группы в 20 человек не превышало 10 т и рассеивалось на площади до 400 кв. км. Эти органические отходы пищи и одежды были привычными для окружающей среды и быстро утилизировались.

В конце этого периода (30-35 тыс. лет назад) начали истощаться охотничьи природные ресурсы, что заставило людей приручить животных, перейти к земледелию и оседлому образу жизни (10-15 тыс. лет назад). Первые земледельцы и скотоводы начали объединяться в группы от 300 до 500 человек. С появлением первых сельскохозяйственных культур (тыквы, гороха, фасоли, льна) на Востоке возникли первые цивилизации, которые сменили эпоху варварства.

Развитие земледелия привело к вырубке лесов, сжиганию степных участков, уничтожению диких видов животных и растений, нарушениям обмена влаги и энергии. Разведение домашних животных, скопления их в окрестностях населенных пунктов, выпас на ограниченных участках привели к деградации травяного покрова, лесных и кустарниковых участков, развития пустынь в ряде регионов мира. Вокруг поселений начали накапливаться отходы, нечистоты, загрязнялись почвы и водоемы, что способствовало распространению возбудителей инфекций. Человеческая деятельность стала постепенно и необратимо усиливать негативные тенденции в изменениях природных условий.

В свою очередь, реакцией на вызовы природы стало возникновение мощных человеческих цивилизаций в дельтах рек Нила, Иордана, Тигра и Евфрата, Инда [4]. По окончанию ледникового периода на территориях Африки и Азии начали происходить климатические изменения, которые привели к опустошению земель и ухудшили условия существования примитивных сообществ. На опасности засухи одни племена ответили изменением родины, другие – изменением образа жизни, но были и такие, что изменили и то, и другое. Эта двойная защитная реакция исчезающих примитивных племен африканских и азиатских степей на опасность привела к возникновению мощных древнеегипетской и шумерской цивилизаций.

Взаимосвязи между живыми существами, неживой природой и человеком начали рассматривать еще античные философы и мыслители, в частности Аристотель, Гиппократ, Гомер, Плутарх, Теофраст. В их трудах человек, хотя и занимал соответствующее место как мыслящее и определенным образом свободное в своих действиях существо, однако его жизнь подчинялась воле богов [5, 6] .

Первобытный человек воспринимал природу синкретично, как нечто единое и неделимое, чувствуя себя ее частью. Отношение человека ко всему живому и к природе вообще характеризовалось всеобъемлющей любовью и милосердием. Каждая социальная группа чувствовала себя мистически связанной с той частью территории, на которой она осуществляла свою жизнедеятельность, на которой жили и росли определенные виды животных и растений, обеспечивая жизнь настоящего и будущих поколений до возникновения земледелия и животноводства. До наших времен сохранилась молитва племени чинук (США): «Мы взываем к Земле, к тому дому, в котором живем, планете чудесных глубин и парящих высот, планете, где жизнь бьет ключом; к водам, что омывают Землю, растекаясь от горизонта до горизонта, что стремят потоки в наших ручьях и реках, выпадают дождем на наши сады и нивы; к той земле, что дает нам пищу, к плодотворной почве изобильных полей, богатых садов, огородов; к лесам, где мощных деревьев рати устремляются ввысь, ветвями пронзая небо, а корнями землю, о, кедр, сосна и ель; жители вод, лесов и полей, наши братья и сестры – олени и волки, голуби и орлы, великаны-киты и дельфины, тюлени, касатки, вы делите с нами Северо-Западный дом, и мы просим вас научить нас, открыть нам путь …» [7, с . 259]. Безусловно, такой архетип восприятия природы позволял человеку существенно не нарушать равновесие природных процессов. Человек стремился приспособиться, а не преобразовывать окружающую среду, и делал это с мудростью, которая продолжает удивлять наших современников.

В рамках политеистических представлений все живые существа и даже неживая природа имели своего духа, который охранял их. Поэтому настроиться на ответственную и опасную деятельность помогал некий условный ритуал (некоторые позы, звуки, слова). Избежать опасности помогало то, что человек никогда не забывал задобрить злых и добрых духов. Перед тем, как срубить дерево, пойти на охоту или даже поставить сети, надо заручиться милостью духа дерева, дикого зверя или реки [8-10]. Вспомнив о них, вспомнил и об опасностях, а это уже неплохо. В этом смысле знания о злых и добрых духах срабатывают, видимо, ничуть не хуже, чем знание современной специальной инструкции по безопасности жизнедеятельности или охране труда. А, может, и лучше, поскольку обычно прочитанный и не всегда понятный для всех текст такой инструкции необязательно так же хорошо возбуждает важные здесь эмоции, как это делают яркие мифы.

Обязательным условием этого ритуального действа всегда было присутствие всех членов общины, в том числе детей, в сознании которых пассивно или активно формировались определенные стереотипы безопасного поведения, основой которого был страх и уважение к всемогущей природе. Гармония человека с природой рассматривалась не иначе, чем через пассивную покорность ей, поскольку в сознании человека природа ассоциировалась с идеей ее безграничного могущества [5 , с . 26].

В более поздних философских концепциях эпохи античности человек воспринимался, с одной стороны, как органическая составляющая природы, а с другой – как существо, которое принадлежит объективному миру «вечных» идей и сущностей, и такое​​, которое является первоосновой познания законов окружающей среды [5]. Эта архаичная система представлений сосредотачивается на двух феноменах бытия: собственно человеке, его духовном мире и окружающей среде. Одновременно общество формировало общественное поведение и нравственность, на которых базировались отношения людей с окружающей средой и между собой. Эти процессы воспроизведены в чрезвычайно многогранных отношениях человека и природы, что отражено в истории и фольклоре славянских народов, научных трудах и литературных произведениях. Их анализ позволяет утверждать, что славянская история может гордиться тысячелетними традициями безопасной жизнедеятельности [10] .

Устное народное творчество, несмотря на все преграды времени, донесло до нас представления наших предков об определяющей роли безопасности во всех видах их деятельности с древнейших времен осознания себя человеком. Основным принципом созданной ими системы безопасности стала персонификация, в которой предпочтение отдавалось светлым богам: Ярилу (Весна), Сварожичу (Огонь), Световиду, Белобогу, Дажбогу (Даждьбог, Сонце-бог), которые живут в гармоничном мире, сами создают эту гармонию и следят за ее соблюдением, как на небесах, так и на земле, и под землей [10]. По мнению наших предков, эта персонифицированная система безопасности была нужна для защиты людей от всех известных им в то время опасностей, также представленных в устном народном творчестве как иерархической, основанной на родстве системы персонифицированных негативных образов.

Главными же олицетворениями опасности у древних славян были Чернобог и его жена, в некоторых источниках – дочь Мара. Именно они породили Пека, чертей и другие злые силы. Чернобог – бог зла, враг людей и света, повелитель подземного мертвого царства. Согласно поверьям, он постоянно воюет с Белобогом, главным богом добра, создателем Земли, воды, света, отцом Перуна, защитником людей от зла​​. Итак, в древней славянской вере, как и в современной, существовало понятие вечной борьбы добра и зла.

Мара – богиня зла, темной ночи, которая вызывает страшные сновидения, распри, ложь, болезни, смерть. Слово «мара» сохранилось в украинском языке до сих и является синонимом проявлений тяжелых болезней (бред). Это вполне логично, ведь, по поверьям, Мара вместе со Змеем породила 13 дочерей – болезней, которых пустила по миру. Такой миф имел практическое значение, ведь был первой медицинской классификацией по внешним проявлениям заболеваний и помогал в их лечении [8]. Например, Огневица – вызывала у людей высокий жар, тиф и другие болезни. Глуханя – отбирала у людей слух и речь. Грызачка – вызвала у людей болезни сердца. Желтуха – приносила людям желчную болезнь. Кикимора – богиня плохих сновидений. Ломота – мифическое чудовище, несущее людям болезни костей, конечностей, наросты на суставах. Глазница – ослепляла людей, несла им болезни глаз, а Лихорадка – несла людям лихорадку, смерть и т. д.

Итак, Пек – царь ада, а также войн, кровавых драк, кровопролитий, всяческой беды, который возвышается над адом и тщательно следит, как туда проваливаются души грешников, где их мучает его прислуга – черти. Близким к образу Пека или его вариантом является Пекун – маленький кровожадный божок, который быстро растет до уродливых размеров, пытаясь погубить как можно больше людей, если они ссорятся. По поверью, его могло преодолеть и уничтожить только согласие между людьми. Такие поверья способствовали установлению семейного и социального согласия, потому что только обществом можно было противостоять этой мощной системе всевозможных опасностей, было защитой от социальных опасностей.

Наряду с образом Пека стоит черт (дьявол, сатана и т. п.) – один из самых распространенных негативных персонажей древней славянской мифологии христианской эпохи. Черти тоже делились на мудрых, глупых, справедливых и озорных. Если мудрые научили людей добывать огонь, печь хлеб, делать мельницы, телеги, муку и т. д., то глупые – делать и пить водку, курить, сквернословить и т. п. Справедливые устанавливали и восстанавливали общественную справедливость, а озорные – крушили и ломали нужные вещи и издевались над домашним скотом.

Кроме олицетворения различных опасностей, в древней мифологии были образы, которые ассоциировались с психологическими состояниями человека. Одним из них была Желя – богиня печали, скорби, плача. Историки и лингвисты считают, что именно под влиянием этого образа образовались слова сожаление, траур и т. д. Дажбог воспринимался нашими предками не только как бог Солнца, но и как действие, которое создает у человека желание жить, желание учиться, работать, самоутверждаться, самоопределяться, наконец – умереть, защищая жизнь и независимость своего племени.

Своих защитников имел каждый вид человеческой деятельности. Так Домовой, который контролирует жизнь всей семьи, творил не только добро, но мог и наказать тех, кто неуважительно относился к своим усопших родителям, скупился угостить путника, помогать родственнику, соседу, погорельцу (наслать болезни, неудачи, бедность). Безопасность во дворе в древние времена связывали с Дворовым – добрым духом двора, богом, охранял от мора, пожара, грабежа всю живность и все добро во дворе, способствовал благосостоянию и счастью. Кроме него, закрома и амбары стерег Кльоцник; хозяйственные постройки – Сарайник; Конюшник охранял конюшню и лошадей от всякой беды, болезней, пожара и т. д. Примером профессиональных охранников был Гениль – древнеславянский бог чабанов. Он заботился о безопасности стада, табуна, ведь стадам всегда угрожают хищные звери и болезни.

Воспроизводимые в тех или иных видах понятия безопасности, защиты, опасности, заболеваний, очевидно, в древности имели практическое применение. Эта персонификация позволяла идентифицировать опасности для определенных видов деятельности, выделяя природные и социальные. Социальные опасности, как показывает количество образов, имели для наших предков гораздо большее значение, чем природные: их можно было предупредить, изменив психологию и ментальность человека. Природные опасности для них были практически неотвратимы: их невозможно избежать, в некоторых случаях можно лишь частично ослабить негативные последствия.

Поклонение образам, которые олицетворяли защиту и безопасность, позволяло использовать адекватные средства защиты от тех или иных опасностей, ведь здесь прослеживается соответствие определенного образа безопасности определенного вида деятельности человека, территориальной, коллективной и личной безопасности. Это напоминает современные инструкции по охране труда для определенных видов профессиональной деятельности. А проведение традиционных народных обрядов (встреча весны, Ивана Купала и др.) не утратило своей актуальности и в наше время, так как способствует оздоровлению организма человека, его физиологическому очищению и снятию психологического напряжения, стресса, что подтверждено исследованиями ученых.

Даже поверхностный анализ древней мифологии позволяет увидеть разработанную еще в древние времена целостную, структурированную систему защиты человека. Кроме того, в те времена не существовало понятия производства, поэтому и не рассматривались отдельно охрана труда и безопасность в быту. Такой целостный подход к пониманию и изучению вопросов безопасности являлся эффективным и логичным, так как позволял защищать человека комплексно.

Религиозное сознание населения после крещения Руси не стало единым и целостным. Представителям нового – христианского – мировоззрения пришлось признать существование всех бесчисленных славянских богов, приравняв их к бесам, и святость традиционных культовых мест для строительства новых храмов. Волхвы существовали, по крайней мере, до XIII века, а общество еще в XIII-XV веках сохраняло старый взгляд на религию как на совокупность знаний о таинственных силах природы и средствах жить с ними в ладу. И до наших дней священник остается профессиональным исполнителем магических актов освящения воды, домов, полей и т. п., чтобы прогонять бесчисленных мелких демонов.

По результатам проведенного научно-педагогический анализа [5,10] можно сделать выводы, что при определенной противоречивости взглядов относительно смысла жизни человека, четко прослеживаются требования обязательной подготовки детей к опасностям, окружающих его в течение жизни, формирования у них умений распознавать различные их проявления, чтобы предотвратить или подготовиться к ним.

Столкновение двух чрезвычайных личностей – излюбленный сюжет великих мифов и драм. «Живи опасно» – идеал Заратустры у Ницше, для Бога – необходимость. Бог ни при каких обстоятельствах не может отклонить вызов дьявола. Итак, если божье создание соблазняется дьяволом, то у Бога появляется возможность начинать новое творение. Первая стадия творения – переход человека в динамическое состояние «янь» из статического «инь» как реакция на какое-то искушение позволяет Богу постоянно восстанавливать свою творческую активность. Но за это состояние неопределенности платит не Бог, а человек. Вторая стадия творения – это кризисы. Человек осознает, что его динамическое действие, которое высвободило творческую силу Бога, направило его самого на путь страдания или даже смерти. В отчаянии он предстает перед ужасной судьбой. Кризис усугубляется осознанием себя только божьим инструментом, средством для достижения его цели [4] .

Одна из важнейших черт христианского отношения человека к природе – двойственность, противопоставление духа человека его телу (плоти), когда человека с божественным, вечным, небесным роднит его разумная душа, а с животной основой – чувственность. Вечная «греховность» человека обусловлена его земной жизнью. Об извечной борьбе этих двойственных начал человеческой природы – божественной и земной – писал один из первых теологов Августин Блаженный. Такое двойственное отношение к природе привело к тому, что одни религиозные мыслители воспевали природу как творение Бога, тогда как другие считали, что человек как высшее творение Бога – «венец природы» – может делать с ней все, что ему заблагорассудится. Не удивительно, что отношение человека к природе становиться все более агрессивным и прагматичным [11].

Наш ретроспективный анализ становления и развития научных основ безопасности жизнедеятельности позволяет определить ее как науку, которая изучает опасности, закономерности их проявления и действия, угрожающие ноосфере.
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