

СОВРЕМЕННЫЙ НАУЧНЫЙ ВЕСТНИК

ISSN 1561-6886



Научно-теоретический и практический журнал

Научно-теоретический и практический журнал

№25 (164) 2013

СЕРИЯ:

*Экономические
науки*

Научно-теоретический и практический журнал

СОВРЕМЕННЫЙ НАУЧНЫЙ ВЕСТНИК

№ 25 (164) 2013

Серия:

Экономические науки

Главный редактор: д.э.н Даций Александр Иванович

Редакционный совет: д.э.н. Ткаченко В.А., д.э.н. Диденко В.И.,
д.э.н. Лобанов К.Н., д.э.н. Причина О.С., д.э.н. Ягуткин С.М.,
д.э.н. Тянь Р.Б., д.э.н. Елисеева О.К., д.гос.уп. Бакуменко В.Д.,
д.гос.упр. Иванова Т.В., д.гос.уп. Приходько И.П.,
д.гос.упр. Шевченко Н.А., д.гос.уп. Бондарчук Н.В.

© Руснаука, 2013
© Коллектив авторов, 2013

Ответственный редактор: Екимов С.В.	АДРЕС РЕДАКЦИИ: 308023, г. Белгород, пр. Б.Хмельницкого, 135/69а	Редакция не несет ответственность за точность приведенных фактов, статистических данных и иных сведений.
Технический редактор: Гордашевский В.Б.	Тел./факс (4722) 358009E-mail: belgorod@rusnauka.com	Любое воспроизведение или размножение материалов данного издания без письменного разрешения редакции запрещено.
Дизайн и верстка: Щащенко И.Г.		

Содержание

ЭКОНОМИЧЕСКИЕ НАУКИ

Доронина М.С., Пилипчук Д.С. ДИАГНОСТИКА СОЦИАЛИЗАЦИИ МОЛОДЕЖИ С ИСПОЛЬЗОВАНИЕМ ИДЕЙ СПИРАЛЬНОЙ ДИНАМИКИ.....	5
Крекотень И.М. ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ ГАЗОВОЙ ПРОМЫШЛЕННОСТИ УКРАИНЫ В СОВРЕМЕННЫХ УСЛОВИЯХ.....	12
Марченко О.С. ТЕХНОЛОГИИ КРАУДСОРСИНГА: СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ И ВИДЫ.....	18
Тюленева Ю.В. СОВРЕМЕННЫЕ ДЕЙСТВУЮЩИЕ МЕХАНИЗМЫ УПРАВЛЕНИЯ РИСКАМИ ПРЕДПРИЯТИЙ В УКРАИНЕ.....	25
Лещух И.В. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ НАЛОГОВОГО КОНТРОЛЯ В УКРАИНЕ.....	34
Павлова В.С. ОСОБЕННОСТИ СТРУКТУРЫ ПЕРФЕКЦИОНИЗМА.....	40
Минаева Н.А. СУЩНОСТЬ И ЗНАЧЕНИЕ ФИНАНСОВОЙ СОСТОЯТЕЛЬНОСТИ В ОБЕСПЕЧЕНИИ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ РЕГИОНА.....	50
Чебанова Н.В., Чалая О.В. АНАЛИЗ ПОДХОДОВ К ОПРЕДЕЛЕНИЮ СУЩНОСТИ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОГО КАПИТАЛА.....	56
Гордиенко В.А., Григораш О.В. ПЛАНИРОВАНИЕ ЦЕЛЕВЫХ ПРОГРАММ С ИСПОЛЬЗОВАНИЕМ MS PROJECT.....	63
Козак П.З. АНАЛИЗ СОСТОЯНИЯ И ПЕРСПЕКТИВ ПРОЦЕССА ПРОФЕССИОНАЛЬНОЙ АДАПТАЦИИ В МИРОВОЙ ЭКОНОМИКЕ.....	72
Ханин И.Г. РЕАЛИЗАЦИЯ ПОТЕНЦИАЛА ИНФОРМАЦИОННЫХ ТЕХНОЛОГИЙ В ЭКОНОМИКЕ УКРАИНЫ.....	77

Кавтыш О.П. ГОСУДАРСТВЕННЫЕ КОРПОРАЦИИ УКРАИНЫ: ПРОБЛЕМЫ РАЗВИТИЯ В СОВРЕМЕННЫХ УСЛОВИЯХ.....	83
Зянько В.В., Грабовецкий Б.Е., Зянько В.В. ИДЕНТИФИКАЦИЯ СУЩНОСТИ И РАНЖИРОВАНИЯ ФАКТОРОВ, СТИМУЛИРУЮЩИХ РАЗВИТИЕ ВЕНЧУРНОГО БИЗНЕСА НА ОСНОВЕ МЕТОДА ЭКСПЕРТНЫХ ОЦЕНОК ДЕЛЬФИ	92

Д.э.н, проф. Доронина М.С.,
Научно-исследовательский центр индустриальных
проблем развития НАН Украины
Пилипчук Д.С.,
Харьковский институт банковского дела
Университета банковского дела НБУ

ДИАГНОСТИКА СОЦИАЛИЗАЦИИ МОЛОДЕЖИ С ИСПОЛЬЗОВАНИЕМ ИДЕЙ СПИРАЛЬНОЙ ДИНАМИКИ

Введение

Экономические трансформации украинского общества негативно отразились на качестве его социального потенциала. Ранее действующие коллективистские культурные, моральные, духовные ценности, консолидирующие общество, разрушены, общество поразила болезнь аномии. Практика показала, что пропагандируемый некоторыми идеологами «перестройки» экономический эгоизм, во многом обеспечивающий в свое время прогресс капитализма, не оправдывает себя в обществе, выбравшем путь информатизации и интеллектуализации всех сфер своей жизнедеятельности. В этой ситуации возникает проблема поиска путей консолидации общества, возвращения или порождения ценностей, формирующих его солидарность. Особенно волнует в этом контексте состояние мотивационных механизмов молодежи, ее установок, ее способности к сосуществованию с окружающими людьми. В принципе для исследования этих проблем можно было бы воспользоваться ранее разработанными теоретическими моделями мотивации. Все они предлагают оригинальные технологии диагностики мотивов поведения человека и их активизации. Наиболее популярной из них, безусловно, является теория А. Маслоу. Но в последнее время сформировалось стремление для решения выше сформулированной проблемы оценить возможности теории К. Грейвза, которую чрезвычайно высоко оценил сам А. Маслоу [1, 3, 4, 5].

Постановка задачи

Целью настоящей статьи является проверка возможности анализа поведенческих источников молодежи, возможных направлений ее социализации с использованием рекомендаций теории спиральной динамики ценностных мотиваторов поведения человека. Для достижения цели используются методы: дедукции для разработки картины мира, анализа и синтеза для диагностики индивидуальных и коллективных ценностей человека, анкетирования для сбора ин-

Зянько В.В.

д.э.н., профессор, заведующий кафедрой финансов;

Грабовецкий Б.Е.

к.э.н., доцент кафедры подготовки менеджеров,

Зянько В.В.

аспирант кафедры финансов

ИДЕНТИФИКАЦИЯ СУЩНОСТИ И РАНЖИРОВАНИЯ ФАКТОРОВ, СТИМУЛИРУЮЩИХ РАЗВИТИЕ ВЕНЧУРНОГО БИЗНЕСА НА ОСНОВЕ МЕТОДА ЭКСПЕРТНЫХ ОЦЕНОК ДЕЛЬФИ

Исследованы факторы стимулирования развития венчурного бизнеса на основе метода Дельфи; оценен уровень влияния отобранных факторов и про-ранжировано их по степени влияния на исследуемый процесс.

Ключевые слова: венчурное предприятие, венчурный капитал, коэффициент конкордации, метод Дельфи, метод экспертных оценок.

There have been analyzed the factors of stimulating of the development of a venture business based on the Delphi method; level of influence of selected factors were evaluated; selected factors were ranked by their impact on the process under study.

Keywords: venture enterprise, venture capital, coefficient of concordance, Delphi technique, method of expert estimations.

Постановка проблемы

Ныне одним из наиболее аффективных механизмов внедрения высокотехнологических проектов выступает венчурное предпринимательство. Но, несмотря на осознание большими промышленными компаниями и государства того, что отказ от инвестирования в инновационную сферу угрожает ухудшением конкурентоспособности на международном рынке и замедлением социально-экономического развития, венчурный бизнес в Украине еще не играет той роли, которая ему отведена в странах с развитой рыночной экономикой.

Анализ последних научных исследований и публикаций

Проблемы развития венчурного предпринимательства исследуются во многих научных публикациях, в частности таких экономистов, как Л. А. Шило, В. В. Железняк [1], О. Е. Кузьмин, М. Б. Найчук-Хрущ, О. В. Гук [2], Т. В. Калинеску, О. М. Антипов, В. О. Корецкая-Гармаш [3], П. В. Ковалишин [4] и др.

В них раскрываются проблемы формирования и функционирования венчурных предприятий, освещаются принципы управления и стимулирования венчурного бизнеса в Украине и мире. В развитии теории методологии экспертных оценок и их внедрения в управление производством значительный вклад внесли такие украинские ученые, как: Г. М. Гнатиенко, В. Є. Снитюк [5], Г. М. Добров, Ю. В. Ершов, Е. И. Левин, Л. П. Смирнов [6] и др. Вместе с тем, почти отсутствуют научные работы, в которых разработки экспертных методик адаптировались бы к сегодняшним потребностям управления, в частности применялись бы для исследования факторов, стимулирующих развитие венчурного бизнеса.

Целью статьи является исследование факторов стимулирования развития венчурного бизнеса в Украине на основе метода Дельфи и оценивание уровня их влияния на исследуемый процесс.

Изложение основного материала исследования

Чтобы снизить риск принятия неудачных управленческих решений необходимо постоянно повышать степень информированности руководителей предприятий, которые разрабатывают, обосновывают и принимают эти решения. Потребность предвидения экономической ситуации в будущем обусловили необходимость развития и усовершенствование теории и методологии прогнозирования.

Свойственный нынешнему экономическому развитию общества чрезвычайный уровень новизны, связанный с инновационными процессами, с одной стороны – ограничивает возможность получения достаточной ретроспективной информации, необходимой для применения формальных методов прогнозирования, а с другой – существующая насущная необходимость в анализе и прогнозировании качественных изменений делает названные методы непригодными. Особенно сложные проблемы возникают, когда необходимо дать перспективные оценки качественно новым процессам и явлениям, которые раньше не встречались в общественной жизни и о которых, естественно, отсутствует любая информация.

Однако, в условиях ограниченности или вообще отсутствия начальной информации, разработка прогнозов не исключается, а наоборот, становится особенно актуальной и практически важной, ведь лишь так можно как-то снизить уровень неопределенности и риска и повысить достоверность управленческих решений.

Возможность решения названных проблем, даже в условиях отсутствия теоретических обоснований, достигается за счет опыта, интуиции и знаний специалистов, ученых, которые работают над решением соответствующей проблематики: научно-исследовательские работы, внедрение разработок и т.д.

Методы, основанные на предположении, что на базе раздумий специалистов в определенной области знаний можно построить адекватную картину будущего развития с учетом всех возможных сдвигов и прыжков, получила название методов экспертиз или экспертных оценок [6; 7]. Ныне экспертные оценки есть наиболее распространенным образом получения и анализа качест-

венной информации. Из всей совокупности экспертных методов нужно выделить метод коллективных экспертных оценок Дельфи, разработанный специалистами научно-исследовательской корпорации США «Rand Corporation» Т. Гордоном и О. Хелмером еще в 1964 году [8].

Сущность метода Дельфи состоит в проведении индивидуального опроса экспертов, осуществляемого в форме анкет, где содержатся вопросы, которые позволяют оценить относительную важность определенных факторов, направлений, параметров и т.д. за 100 балльной системой. Формально экспертный опрос проводится в 3-4 тура. После каждого тура всем экспертам анонимно предоставляют результаты опроса для ознакомления с мыслями других экспертов с целью пересмотреть оценки, если они значительно отличаются от оценок коллег. Участников анкетирования просят объяснить причины расхождений с коллективной мыслью, если они не соглашаются изменить свою точку зрения относительно балльных оценок разных показателей. В результате проведения многотурового опроса можно сузить диапазон оценок, установить желательный интервал их варьирования, а следовательно, достичь приемлемый уровень согласованности мыслей экспертов. Во время опроса личные контакты экспертов и коллективные обсуждения недопустимы. Процесс опрашивания не обязательно проводить в четыре тура. Он может быть приостановлен на любом этапе, если достигнут приемлемый уровень согласованности мыслей экспертов [5; 9]. После поступления конечных ведомостей от экспертов проводится статистическая обработка данных опрашиваемых анкет, на основе которой формируется коллективная точка зрения экспертной группы, обнаруживаются и обобщаются аргументы в пользу разных мыслей. При обработке данных анкет наравне с баллами используются ранги. Поэтому данные балльных оценок соответствующим образом ранжируются. Ранг – это по сути порядковый номер, который определяет место каждого фактора (объекта, направления) в общей совокупности. По обыкновению, ранги отвечают числам натурального ряда 1, 2, 3, ..., n ; где n – количество ранжированных факторов. Ранг равный единице присваивается самому важному фактору; ранг, с числом n – наименее важному фактору. Если эксперт выставляет одинаковое количество баллов нескольким факторам, то им присваиваются стандартизированные ранги – доля, которая находится делением суммы мест, занятых факторами с одинаковыми рангами, на общее количество таких альтернатив.

Для проведения экспертного опрашивания формируется репрезентативная выборочная совокупность экспертов. Существует несколько подходов к формированию оптимальной численности группы экспертов – формальные и неформальные. Формальные подходы предусматривают использования специальных формул для расчетов численности экспертной группы [6; 8]. Наравне с расчетными методами определения размера экспертной группы, рекомендуется произвольная численность опрашиваемых экспертов – в пределах от 10 до 20 лиц, хотя в некоторых случаях допускается их увеличение или уменьшение [5].

Для расчетов показателей экспертного опроса введем такие условные обозначения: m – количество экспертов, которые приняли участие в коллективной экспертной оценке; 1, 2, 3, ..., m – возможные номера экспертов; n – количество исследуемых факторов, которые влияют на объект исследования; 1, 2, 3, ..., n – возможные номера факторов; m_j – количество экспертов, которые оценили j -и фактор (фактор считается оцененным, если количество предоставленных ему баллов больше нуля); m_{100j} – количество максимально возможных оценок (100 баллов), полученных j -м показателем; C_{ij} – оценка относительного веса (в баллах), предоставленных i -м экспертом j -му фактору; R_{ij} – ранг, полученный j -м фактором от i -го эксперта.

Ниже приведены формулы для расчетов основных характеристик анкетного опроса для каждого фактора:

• средняя величина в баллах

$$M_j = \frac{\sum_{i=1}^m C_{ij}}{m_j}; \quad (1)$$

• средний ранг

$$\bar{S}_j = \frac{\sum_{i=1}^m R_{ij}}{m}; \quad (2)$$

• частота максимально возможных оценок

$$K_{(100)j} = \frac{m_{100j}}{m_j}; \quad (3)$$

• коэффициент активности экспертов

$$K_{ae_j} = \frac{m_j}{m}; \quad (4)$$

Поскольку оценки, выставленные каждым экспертом отдельным факторам, как правило, различаются, целесообразно вычислить размах оценок в баллах, воспользовавшись для этого такой формулой:

$$L_j = C_{j_{\max}} - C_{j_{\min}}; \quad (5)$$

где L_j – размах оценок в баллах, поставленных j -му фактору; $C_{j_{\max}}$, $C_{j_{\min}}$ – максимальная и минимальная оценки, поставленные экспертами j -му фактору.

Кроме приведенных выше абсолютных и средних величин, которые характеризуют важность фактора, при обработке данных опросных анкет рассчитываются также относительные величины, в частности, средний вес.

При проведении исследований на основе метода Дельфи крайне важно оценить степень согласованности мыслей экспертов. От этого зависит приемлемость или неприемлемость результатов экспертизы. Степень согласованности мыслей экспертов оценивается: для всей группы экспертов – коэффициентом конкордации; для пары экспертов – коэффициентом парной ранговой корреляции.

Коэффициент конкордации рассчитывается за формулой:

$$K_{\text{кон}} = \frac{12 \sum_{j=1}^n d_j^2}{m^2 (n^3 - n) - m \sum_{i=1}^m T_i} \quad (7)$$

$$d_j = S_j - \frac{\sum_{j=1}^n S_j}{n}; \quad S_j = \sum_{i=1}^m R_{ij}; \quad T_i = \sum_{l=1}^l (t_l^2 - t_l),$$

где l – количество групп связанных (одинаковых) рангов; t_l – количество связанных рангов в каждой группе.

Коэффициент конкордации изменяется в пределах от 0 до 1,0. Чем больше это значение, тем высшая степень согласованности мыслей экспертов: $K_{\text{кон}} = 1$ – полная согласованность мыслей экспертов; $K_{\text{кон}} = 0$ – согласованность мыслей полностью отсутствует.

Статистическая существенность (значимость) коэффициента конкордации проверяется по критерию Пирсона (χ^2):

$$\chi_p^2 = \frac{12 \sum_{j=1}^n d_j^2}{[mn(n+1)] - \frac{1}{n-1} \sum_{i=1}^m T_i} \quad (8)$$

где χ_p^2 – расчетное значение критерия Пирсона.

Расчетное значение (χ_p^2) сопоставляется с тактическим значением (χ_r^2) для $n-1$ степеней свободы и доверительной вероятности ($P=0,95$ или $P=0,99$). Если $\chi_p^2 > \chi_r^2$, то коэффициент конкордации существенный, если $\chi_p^2 < \chi_r^2$, то необходимо увеличить количество экспертов.

После описания методики определения основных показателей по результатам анкетного опрашивания остановимся на конкретных исследованиях – оце-

нивании факторов, которые стимулируют развитие венчурного бизнеса в Украине. Но перед этим следует обратить внимание на следующее.

При разработке стратегий создания нового предприятия и формирования его ассортиментной политики (особенно это касается нововведений) нужно придерживаться такого правила: прежде чем приступить к созданию определенной продукции необходимо выучить, какая продукция нужна потребителю, с какими техническими характеристиками, по какой цене она может быть реализована, в каких объемах, в каком регионе на нее есть спрос. И лишь тогда, и никак не раньше, можно приступить к организации ее производства [10].

Учитывая вышеизложенное, рассмотрим результаты исследования степени влияния отдельных факторов (табл.1), что стимулируют развитие венчурного бизнеса в Украине, где учтены указанные положения.

Все расчеты проведены с соблюдением установленных процедур и требований. Опрашивание экспертов проведено в 2 тура, в результате чего было получено целиком приемлемый уровень согласованности их мыслей.

Прежде чем перейти к сравнительной оценке важности отдельных факторов нужно оценить степень согласованности мыслей экспертов за коэффициентом конкордации. При отсутствии достаточного уровня согласованности мыслей экспертов дальнейшие исследования теряет любой смысл. За проведенными расчетами согласно формулам (7; 8) коэффициент конкордации $K_{\text{кон}} = 0,679$; критерий Пирсона ($\chi_p^2 = 114,15$). Итак, значение коэффициента конкордации свидетельствует о достаточно высоком уровне согласованности мыслей экспертов. Поскольку за вероятности $P=0,99$ и $(n-1)=12-1=11$, значение $\chi_r^2 = 24,72$, то статистическая оценка коэффициента конкордации существенна. Учитывая это, появляется возможность проводить следующие исследования относительно выбора наиболее приемлемых показателей, которые стимулируют развитие венчурного бизнеса, с использованием метода Дельфи.

Таблица 1 Перечень факторов, которые исследуются

№	Факторы, которые стимулируют развитие венчурного бизнеса в Украине
1	эффективность политики содействия: развития венчурного бизнеса; заинтересованности субъектов в реализации инноваций; развития рынка ценных бумаг; конкуренции и равного доступа субъектов к рынкам и ресурсам; реализации прав хозяйственной деятельности;
2	эффективность налоговой политики: льготное налогообложение субъектов хозяйствования, которые разрабатывают, внедряют и реализуют рискованные инновационные проекты и выпускают конкурентоспособную инновационную продукцию;
3	развитость правовой базы регулирования сферы венчурного бизнеса;
4	низкопроцентные кредиты для внедрения инновационных проектов;
5	большой выбор проектов. потенциально привлекательных для венчурных инвесторов;
6	активность банков и институциональных инвесторов в венчурном инвестировании;
7	надежность механизмов защиты прав инвесторов;

8	наличие экономических стимулов для привлечения прямых инвестиций у предприятия высокотехнологического сектора;
9	развитость системы коммерциализации и защиты интеллектуальной собственности;
10	информационная поддержка венчурной индустрии;
11	формирование развитой инфраструктуры венчурного инвестирования;
12	наличие высококвалифицированных специалистов, способных управлять венчурными проектами;
13	развитие конкуренции на внутреннем рынке научно-технической продукции;
14	создание и развитие кластерных образований;
15	реальное стимулирование и государственная организационно-финансовая поддержка венчурных предприятий, созданных на базе учебных или научно-исследовательских заведений.

Степень относительной важности исследуемых явлений (процессов, факторов, параметров) оценивается прежде всего за показателями: среднее значение балла и среднее значение ранга, к которым следует добавить еще и средний вес (нормированную оценку). Чем меньше значение среднего ранга, тем выше относительное значение исследуемого показателя, и наоборот, чем больше значение среднего ранга, тем низшая относительная важность исследуемого показателя. Относительно среднего значения в баллах и среднего веса, то указанные статистические показатели отображают относительную важность в прямом порядке: их рост характеризует повышение относительной важности исследуемых показателей, а снижение – падение. Средние статистические характеристики факторов, которые стимулируют развитие венчурного бизнеса в Украине, приведены в табл. 2.

Таблица 2 Статистическая оценка сравнительной важности факторов, которые стимулируют развитие венчурного бизнеса в Украине

Показатель	Условные обозначения	Факторы						
		1	2	3	4	5	6	7
1. средний балл	M_j	97,500	72,083	67,917	69,583	66,250	64,167	70,000
2. средний ранг	\bar{S}_j	1,458	8,375	9,958	8,667	10,417	11,083	8,750
3. частота максимальных оценок	K_{100j}	0,667	0	0	0	0	0	0
4. коэффициент активности экспертов	K_{σ_j}	1,000	1,000	1,000	1,000	1,000	1,000	1,000
5. средний вес (нормативная оценка)	W_j	0,090	0,067	0,063	0,064	0,061	0,059	0,065

Показатель	Условные обозначения	Факторы							
		8	9	10	11	12	13	14	15
6. Размах оценок, в баллах	L_j	10,000	25,000	15,000	20,000	20,000	25,000	20,000	20,000
1. средний балл	M_j	69,583	66,000	37,917	70,750	92,917	74,167	87,917	92,083
2. средний ранг	\bar{S}_j	8,833	10,375	14,958	8,458	7,042	6,917	2,750	1,958
3. частота максимальных оценок	K_{100j}	0	0	0	0	0	0	0	0,250
4. коэффициент активности экспертов	K_{σ_j}	1,000	1,000	1,000	1,000	1,000	1,000	1,000	1,000
5. средний вес (нормативная оценка)	W_j	0,064	0,061	0,035	0,066	0,068	0,069	0,081	0,085
6. Размах оценок, в баллах	L_j	20,000	25,000	20,000	20,000	20,000	15,000	20,000	15,000

Анализ данных табл. 2 свидетельствует о 100 % активности экспертов, то есть все факторы оценены экспертами за определенным количеством баллов. Это позволяет утверждать, что все факторы, которые включены в опросную анкету, имеют в большей или меньшей мере влияние на исследуемое явление. Сравнивая значение размаха оценок (L_j), можно утверждать, что отсутствуют значительные отклонения между максимальной и минимальной величиной оценки факторов в баллах.

100-балльную оценку получили лишь два фактора: № 1 и № 15, согласно табл. 1, причем, если первому из названных факторов 100-балльную оценку предоставили 66,7 % экспертов, то второму лишь 25,0 %.

Для удобства анализа проранжированные факторы за их критериями представлены в табл. 3.

По данным табл. 3. можно оценить место каждого фактора за силой влияния на исследуемое явление (гр. 1). В гр. 2 приведено место факторов в опросной анкете. За исключением фактора «информационная поддержка венчурной индустрии», остальные факторы оценены довольно «кучно», о чем свидетельствуют средние значения баллов, рангов, важности. Статистические показатели, за исключением факторов № 9 и № 13 (гр. 1), меняются по мере убывания силы влияния факторов довольно гармонично. В тройку наиболее влиятельных факторов, кроме названных выше двух, эксперты включили также фактор за № 14 «создание и развитие кластерных образований».

Таблица 3 Размещение факторов по мере убывания силы влияния на исследуемое явление по уровню среднего значения статистических показателей анкетного опрашивания

Номер фактора в порядке убывания уровня важности	Номер фактора согласно опросной анкеты (табл. 1)	Среднее значение:		
		Балла M_j	Ранга \bar{S}_j	Весы W_j
1	2	3	4	5
1	1	97,500	1,458	0,090
2	15	92,083	1,958	0,085
3	14	87,917	2,750	0,081
4	13	74,167	6,917	0,069
5	12	72,917	7,042	0,068
6	2	72,083	8,375	0,067
7	11	70,750	8,458	0,068
8	4	69,583	8,667	0,064
9	7	70,000	8,750	0,065
10	8	69,583	8,833	0,064
11	3	67,917	9,958	0,063
12	9	66,000	10,375	0,061
13	5	66,250	10,417	0,061
14	6	64,250	11,083	0,059
15	10	37,917	14,958	0,035

Учитывая оценки, выставленные в опросных анкетах, можно утверждать, что эксперты отдали должное всем факторам, на что должны обратить внимание те, кто принимает управленческие решения.

Выводы

Итак, со всей определенностью можно утверждать, что результаты экспертного опрашивания служат информационным и рекомендательным материалом для разработки, обоснования и принятия управленческих решений, ориентированных на эффективное управление. С помощью экспертного опрашивания была осуществлена оценка уровня влияния отобранных факторов на развитие венчурного бизнеса в Украине и их ранжирование за степенью влияния на исследуемый процесс. В результате был отобран круг факторов, которые наиболее эффективно стимулируют развитие венчурного бизнеса в Украине, что позволяет разрабатывать и реализовывать эффективные меры по усилению их действия.

Литература

1. Шило Л.А. Венчурне фінансування як форма нагромадження капіталу в системі управління потенціалом підприємства: монографія / Л.А. Шило, В.В. Железняк. – Дніпропетровськ, 2010. – 194 с.
2. Кузьмін О.Є. Венчурний бізнес: управління та особливості розвитку: навч. посіб. / О.Є. Кузьмін, М.Б. Найчук-Хрущ, О.В. Гук. – Л.: ЗУКЦ, 2011. – 194 с.
3. Калінеску Т.В. Управління венчурним фінансуванням підприємств: монографія / Т.В. Калінеску, О.М. Антіпов, В.О. Корецька-Гармаш / Східноукр. нац. ун-т ім. В.Дала. – Луганськ, 2009. – 276 с.
4. Ковалишин П.В. Формування та розвиток ринку венчурного інвестування України: монографія / П.В. Ковалишин. – Миколаїв: [МДАУ], 2009. – 302 с. – Бібліогр.: с. 288-301.
5. Гнатієнко Г.М. Експертні технології прийняття рішень. Монографія / Г.М. Гнатієнко, В.Є. Снитюк. – К.: ТОВ «Маклаут», 2008. – 444 с.
6. Экспертные методы в научно-техническом прогнозировании / [Г.М. Добров, Ю.В. Ершов, Е.И. Левин, Л.П. Смирнов] – Киев: Наук. думка, 1974. – 160 с.
7. Ивашкин С. В. Методы научно-технического прогнозирования процесса развития организации / С. В. Ивашкин // Молодой ученый. – 2011. – №5. Т.1. – С. 186-188.
8. Gordon T., Helmer O. (1964) Report on a Long Range Forecasting study. Eru RAND Corporation. Santa Monica. California, 1964.
9. Мартино Дж. Технологическое прогнозирование. Пер. с англ. / Дж. Мартино – М.: Прогресс, 1977. – 591 с.
10. Грабовецький Б. Є. Методи експертних оцінок: теорія, методологія, напрямки використання. Монографія / Б.Є. Грабовецький. – Вінниця: ВНТУ, 2010. – 171 с.