

*Присвячується 90-річчю
Дніпропетровського національного університету
імені О. Гончара*



МАТЕРІАЛИ

III Міжнародної науково-практичної конференції

**“Сучасні проблеми
інноваційного розвитку
держави”**

29-30 жовтня 2008 року

Том 7



**Дніпропетровськ
2008**

УДК 336
ББК 65.01

Голова оргкомітету:

Смирнов С.О., декан економічного факультету ДНУ, д.ф.-м.н., професор.

Заступники голови:

Шевцова О.Й., завідувач кафедри банківської справи ДНУ, д.е.н., професор;
Буряковський В.В., завідувач кафедри фінансів ДНУ, к.е.н., професор.

Члени оргкомітету:

Плаксінко В.Я., завідувач кафедри фінансів Дніпропетровського аграрного університету, д.е.н., професор;
Хамініч С.Ю., завідувач кафедри маркетингу та менеджменту ДНУ, д.е.н., доцент;
Ваняркин В.М., завідувач кафедри іноземних мов для економічних спеціальностей ДНУ, к.ф.н., доцент.

Відповідальний секретар:

Грабчук О.М.

М 34 **Матеріали III Міжнародної науково-практичної конференції "Сучасні проблеми інноваційного розвитку держави". – Том 7. – Дніпропетровськ: ПДАБА, 2008. – 108с.**

ISBN 966-323-046-0

У збірнику надруковано матеріали III Міжнародної науково-практичної конференції "Сучасні проблеми інноваційного розвитку держави", яка відбулася 29-30 жовтня 2008 року в Палаці студентів Дніпропетровського національного університету. Даний том містить роботи по секціях "Інноваційні процеси на підприємстві".

Для студентів, аспірантів, викладачів ВНЗів та наукових закладів.

**УДК 336
ББК 65.01**

ISBN 966-323-046-0

© ПДАБА, 2008

СЕКЦІЯ VIII ІННОВАЦІЙНІ ПРОЦЕСИ НА ПІДПРИЄМСТВІ

К.т.н. Азарова А.О., Гіль О.В.

Вінницький національний технічний університет

ПОБУДОВА СППР З ПІДВИЩЕННЯ ЯКОСТІ СОНЯШНИКОВОЇ ОЛІЇ НА БАЗІ АПАРАТУ КОМПЛЕКСНОЇ ЦІЛЬОВОЇ ПРОГРАМИ

У процесі стратегічного розвитку формулюється ряд конкретних проектів, здійснення яких дозволяє реалізувати одну з головних цілей підприємства – підвищити якість його продукції. Такі проекти мають різну природу: соціальну, фінансову, виробничу, культурну, технічну і т.п. Це зумовлює відсутність єдиної множини критеріїв, що описують кожен з таких проектів, виконання яких дозволяє досягти головної мети. Зрозуміло, що для розв'язку таких задач застосування багатокритеріальних методів є неефективним [1].

Отже, актуальним напрямком досліджень для вирішення цієї проблеми є застосування сучасних систем підтримки прийняття рішень (СППР).

Можна запропонувати структурну багаторівневу модель СППР для оцінювання ефективності комплексу заходів підвищення якості продукції як базового інтегрованого критерію, що заснований на використанні методу ієрархічного цільового оцінювання альтернатив. Такий підхід зумовлює визначення відносних показників ефективності кожного з аналізованих проектів, що впливають на досягнення головної цілі процесу моделювання, – підвищення рівня стратегічного управління на підприємстві.

Досягнення глобальної мети діяльності підприємства включає вирішення різного роду заходів (проектів), що у сукупності складає комплексну цільову програму. Основними завданнями, які виникають при плануванні КЦП, є: формулювання цілі КЦП; визначення перспективних напрямків її виконання; відбір найбільш ефективних проектів та розподіл ресурсів між ними. Для вирішення цієї задачі, авторами пропонується використовувати таку структурну модель, що складається з чотирьох основних етапів: 1) декомпозиція головної цілі та побудова ієрархії цілей; 2) визначення часткових коефіцієнтів впливу (ЧКВ) під цілей; 3) визначення відносної ефективності напрямків виконання програм та генерація альтернативних проектів; 4) здійснюється розрахунок коефіцієнтів впливу проектів на досягнення головної цілі, які використовуються як показники відносної ефективності проектів [2].

Після цього остаточно коригують ієрархію.

Розробка ієрархії цілей для підвищення якості соняшникової олії:

0. Підвищити якість соняшникової олії [1,2,3,4].

1. Покращити споживчі якості олії (0) [5,6,7,8,9,10,11,12,13].

2. Покращити якість пакувальної тари (0) [13,15,16].

3. Підвищити технологічний рівень виготовлення продукції (0) [17,21].
4. Підвищити продуктивність праці робітників (0) [22,23,24].
5. Покращення смакових якостей олії (1) [27,28].
6. Зниження частки осаду в загальній масі олії (1) [31].
7. Покращити вітамінний склад (1) [25,26,34,35].
8. Закупувати якісні інгредієнти (1) [32,33].
9. Підвищити зручність використання (1) [16,36].
10. Покращити естетичні якості (1) [37, 38].
11. Знизити рівень розбризкування при термічній обробці (1) [39].
12. Знизити кількість консервантів та стабілізуючих речовин, що перешкоджають псуванню продукту (1) [34].
13. Узгодження стандартів України з міжнародними (1,2).
14. Знизити показник випаровування олії при термічній обробці (1) [39].
15. Підвищити екологічну безпеку пакування (2) [16].
16. Застосовувати скляну затемнену тару (2,9,15).
17. Використовувати сучасне обладнання для виготовлення олії (3) [18,19,20].
18. Забезпечити високий рівень технічного обслуговування технологічної лінії (17).
19. Запрошувати кваліфікованих спеціалістів для обслуговування устаткування (17).
20. Впроваджувати сучасні системи автоматизації управління виробництвом (17).
21. Підвищувати відповідальність за якість праці (3).
22. Виховання у персоналу потягу до лідерства у своїй галузі (4).
23. Матеріальне стимулювання (4).
24. Відкриті конкурси (4).
25. Збільшити масову частку вітаміну Е, але не більше гранично допустимого значення (7).
26. Зменшення масової частки вітаміну А, але не менше гранично допустимого значення (7).
27. Зниження гіркоти (5) [29].
28. Зниження рівня штучного смаку і запаху (5) [30].
29. Рафінування олії (27).
30. Зниження рівня дезодорації олії (28).
31. Підвищити ступінь прозорості (6).
32. Налагодити поставку сировини від надійних постачальників (8).
33. Відповідність сировини вимогам ГОСТів (8).
34. Знизити пероксидне число (7).
35. Підвищити масову частку фосфоровмісних речовин (7).
36. Забезпечити оптимальні об'єми фасування олії у тару (9).
37. Забезпечити естетичну привабливість етикетки (10).
38. Забезпечити повноту інформації про продукцію на етикетці (10).
39. Зменшити масову частку вологи та летких речовин (11,14).[3].

Література:

1. Saaty T.L. The analytic Hierarchy Process. – N.Y.: McGraw-Hill, 1980.
2. Saaty T.L. How to Make and Justify a Decision: the Analytic Hierarchy Process (АНР) – Part 1. Examples and Applications // Системні дослідження та інформаційні технології. - 2002. - №1.- С.95-109.
3. Тоценко В.Г. Методы и системы поддержки принятия решений. Алгоритмический аспект. –К.: Наукова думка, 2002. - 381 с.

Д.е.н. Амосов О.Ю., Караченцева К.О.
Харківський регіональний інститут Національної академії державного управління при Президентові України
УПРАВЛІННЯ ЗНАННЯМИ ЯК ПЕРЕДУМОВА ІННОВАЦІЙНОЇ АКТИВНОСТІ ПРОМИСЛОВОГО ПІДПРИЄМСТВА

За останні роки розвиток українського суспільства характеризувався, з одного боку, невизначеністю, хаотичністю процесів в політичному, економічному, соціальному середовищі; з іншого – незначним покращенням якості життя, підвищенням рівня конкурентоспроможності країни у світовому співтоваристві. У зв'язку з цим Б. Данилишин та О. Веклич відзначають, що огляд щорічних „Доповідей щодо людського розвитку”, підготовлених ПРООН, дав можливість відстежити зрушення позиції України в рейтингу країн світу за рівнем розвитку людського потенціалу у 2001–2005 р. Ці зрушення не відзначаються великою амплітудою коливань, що засвідчує умовну стабільність позиції України в даному рейтингу та в групі країн із середнім рівнем людського розвитку [1]. Таким чином, ситуація в країні, якщо мова йде про її подальшу стабілізацію, продовжує вимагати управлінських зусиль як на макрорівні, так і на рівні підприємства. В межах пріоритетних напрямів при здійсненні управління окремо визначається подальша інформатизація суспільства та розповсюдження економіки знань, що супроводжується створенням знанієбазованих підприємств. Управління знаннями, в свою чергу, виступають передумовою як для розповсюдження в суспільстві економіки знань, так і для інноваційних процесів, які позитивно впливають на створення знанієбазованого підприємства, що є одним із пріоритетних завдань, що стоять перед Україною.

Управління знаннями як наукова категорія висвітлюється в дослідженнях ряду зарубіжних вчених Х. Скарброу [2], Д. Тана [3] та ін. Вітчизняні науковці також не залишили без уваги питання, що стосуються управління знаннями на різних рівнях управління. Узагальнення та важливі висновки були зроблені в працях Ю. Бажала [4], Н. Гавкалової [5], А. Мусіної [6], А. Чухна [7], та ін. Але ємність та багатоаспектність проблематики, обмеженість досліджень в межах промислових підприємств зумовлює доцільність подальшого опрацювання зазначеної проблеми.

Все це зумовлює актуальність та своєчасність питань, що розкриваються у даній роботі, метою якої є обґрунтування необхідності управління знаннями