

Винницкий государственный педагогический институт

Кафедра мировой литературы

К 175-летию
СО ДНЯ РОЖДЕНИЯ
Ф.М.ДОСТОЕВСКОГО

ДОСТОЕВСКИЙ
И
СЛАВЯНСКИЙ МИР

Материалы

Республиканской научно-теоретической конференции

Винница, 22-23 ноября 1995 г.

Винница 1996 г.

СОДЕРЖАНИЕ

I. ТВОРЧЕСТВО Ф. ДОСТОЕВСКОГО В МИРОВОМ ЛИТЕРАТУРНОМ КОНТЕКСТЕ

ТЯХУН Т. В.	Ф. М. Достоевский и важнейшие представители украинской общественности и литературы XIX в.	8
ПИСАРЕНКО Ю. М.	Фрейд и Достоевский	9
КЕБЕАРЬ В. Н.	Истинная детализация и традиция Ф. М. Достоевского в русской прозе XIX века	11
МОСКОВИНА И. И.	"Иван Карамазов русской литературы" / актуальные аспекты проблемы "Достоевский и Л. Андреев" /	14
ХАРЬКОВ М. Г.	Достоевский и Маяковский	17
КРАСЯНИХ А. П.	Ф. М. Достоевский и Андрей Белый / от героя и обывателя /	20
БОЛДОВА И. Н.	Достоевский и Булгаков: типология смешного человека	22
БАВЕНКО В. Н.	Традиции Ф. М. Достоевского в творчестве А. М. Ремизова	24
ОМОЛЕНОВА Г. Н.	В них совесть сделалась пророком	27
КОЗЛОВ В. В.	Ф. М. Достоевский в оценке И. Ф. Анненского	29
ПОЗДНЯКОВ Н. Н.	В. Набоков о Ф. М. Достоевском	32
ГУСЕВИЧ Т. Н.	Исторические воззрения Ф. М. Достоевского и их отражение в цикле хроник Д. Валаашова "С 10-сударях московских"	35
КАЛОЧНИКОВ С. П.	Федор Достоевский и Кнут Гамсун	37
ГОЛДОВА И. О.	Достоевский и Шиллер	39
МЕЛЕННИК В. И.	Тор Ланге як популяризатор творчості Достоевського	39

II. ДОСТОЕВСКИЙ - ХУДОЖНИК

СТАРОВОЙТ Ю. Л.	Особенности сюжетной динамики в произведениях Ф. М. Достоевского	41
ЯКОВЛЕНКО Т. В.	Образы детей в творчестве Ф. М. Достоевского	43
РЫБИЦЕВ И. В.	"Бесы" Ф. М. Достоевского / некоторые размышления о жанровой природе романа /	46
МАЗУР Р. А.	"Бесы" Ф. М. Достоевского как один из этапов развития жанра антиутопии в русской литературе XIX века	48
РОЗАНОВА Л. Н.	Мифологизация Петербурга в творчестве раннего Ф. М. Достоевского	51
АГАЕВА Т. И.	Заповедь о прощенной ланите в интерпретации Ф. М. Достоевского	53
МАЩЕНКО А. П.	Художественный аспект почвенничества Ф. М. Достоевского	55
ТИТЯНИН К. А.	Мотивы шизофрении в творчестве Ф. М. Достоевского	57
ЗОЛОТАРЕВСКАЯ Т. Я.	Образ города в романе Ф. М. Достоевского "Преступление и наказание"	60
ИЮБИК С. А.	К проблеме создания портрета в романе Ф. М. Достоевского "Преступление и наказание"	62
КУЛАК Б. В.	Из спостережень над одним з ДСГ слів у мові Ф. М. Достоевського	65
САБАТ А. Н.		
АРТИКУЦА Н. В.		

Т.Н.ПУСТОВИТ, г.Винница

ИСТОРИЧЕСКИЕ ВОЗЗРЕНИЯ Ф.М.ДОСТОЕВСКОГО И ИХ ПРЕЛОМЛЕНИЕ
В ЦИКЛЕ ХРОНИК Д.БАЛАШОВА О "ГОСУДАРЯХ МОСКОВСКИХ"

Об исторических путях своей родины много размышляли русские писатели-классики. "Уважение к минувшему, — говорил А.С.Пушкин, — вот черта, отличающая образованность от дикости..."¹⁾

Много размышлял об историческом прошлом России и Украины Н.В.Гоголь. Прошлое, считал он, теснейшим образом связано с современностью. Поэту Н.М.Языкову он писал: "Бей в прошлом настоящее, и тройною силой облечется твое слово."²⁾

Минувшее России на протяжении всей его сознательной жизни волновало Ф.М.Достоевского. Несмотря на ряд противоречий, полемических задоров, нарушающих порой определенную систему его воззрений, его исторические взгляды отличаются широтой интересов и разносторонностью волнуемых вопросов. В полемике со славянофилами писатель не раз бросал тень на быт и нравы До-петровской Руси (лень, ложь и т.п.), ошибочно утверждая, что русская историческая жизнь началась с петровских преобразований. Однако в основе его взглядов, нашедших широкое выражение в дневниках, письмах, статьях, лежит понимание, которое можно сформулировать его же словами: "До-петровская Россия была деятельна и крепка, хотя и медленно слабалась политически."³⁾ Поэтому призывал всячески популяризировать отечественную историю, преодолеть негативное отношение к ней определенной части интеллигенции. В письме к профессору Петербургского университета О.Ф.Миллеру он призвал: "Надо возродить впечатление великих событий в нашем интеллигентском обществе, забывшем нашу историю"⁴⁾.

Ф.М.Достоевский резко полемизировал с историком Н.И.Костомаровым, который, как и несколько позже В.С.Ключевский, односторонне и даже негативно характеризовал древнерусских князей. Костомаров, например, иронически писал о "трусости" Дмитрия Донского, который якобы во время битвы с татарами на Куликовом поле "ушел спать". В указанном выше письме к О.Ф.Миллеру Ф.М.Достоевский писал: "Нужно высоко восстановить этот прекрасный образ и затереть бездну мерзких идей, пуленных в ход об нашей истории за последние 25 лет"⁵⁾. И при этом идею отметить 500-летие Куликовской битвы, просит его написать статьи об этом событии.

Исторические взгляды А.С.Пушкина, Н.В.Гоголя, Л.Н.Толстого, Ф.М.Достоевского и других передовых русских писателей находят своеобразное преломление в современной исторической романистике. В частности, — в цикле романов-хроник Д.Балашова "О Государях московских".

Процесс формирования Северо-Восточной (Залева) Руси привлекает пристальное внимание многих писателей исторического жанра. Это было время междукняжеских усобиц, раздробление единого государства на обособленные удельные княжества, время, когда князья-Рюриковичи северо-восточных окраин Киевской Руси отказались от борьбы за ослабший Киевский стол и создали (с 1157 г.) Владимиро-Суздальскую Русь со столицей в городе Владимире. Здесь прежде всего следует назвать романы Зорина "Богатырское поле", "Огненное порубежье", "Большое гнездо", "Обогренившая Русь". В романах — кипение страстей, борьба за овладение великокняжеским престолом и все та же междукняжеская ссора. Но главная идея — собирание Руси — торжествует.

К романам Зорина тематически примыкают исторические хроники Д.Балашова о "Государях московских". Шесть романов — "Младший сын", "Великий стол", "Время власти", "Симеон Гордый", "Ветер времени", "Отречение" — это захватывающая хроника широчайшего эпического размаха, на страницах которой сотни действующих лиц: князья из дома Александра Невского, князья Тверские — главные противники Москвы, князья Литовские — Гедимин, Ольгерд, не раз опустошавшие московские уделы, ханы Золотой орды, русские митрополиты (Феогност, Алексий, Киприан), духовенство всех степеней и рангов, бояре, воины, землепашцы. Среди них много ярких характеров, славных имен, вписавших деяния свои в летопись истории.

Историческая концепция в романах Д.Балашова близка к взглядам А.С.Пушкина, Н.В.Гоголя и особенно Ф.М.Достоевского.

Д.Балашов, не называя историка В.О.Ключевского, всем ходом повествования ведет с ним полемику (а, следовательно, и с Н.И.Костомаровым, так как их взгляды на раннюю историю Русского государства близки).

Он убедительно опровергает утверждения Ключевского, будто наследники Калиты вплоть до Дмитрия Донского "представляются не живыми людьми, даже не портретами, а скорее манекенами... Это князья без всякого блеска, без признаков как героического, так и нравственного величия"⁶).

Каковы же доводы историка? Оказывается, признаком посредственности в глазах Ключевского является то, что "это очень мирные люди, очень неохотно вступают в битвы, а, вступая в них, чаще проигрывают их, они умело отсиживаются от неприятеля за дубовыми, а с Дмитрия Донского за каменными стенами Московского Кремля"⁷). Ученый историк словно забывает о том, когда происходили события и с каким врагом приходилось бороться мизерному в то время княжеству Московскому. Историк не принял в расчет того, что понятия сыновья