



Scientific journal
«ECONOMICS AND FINANCE»



Publishing house «BREEZE»,
Montreal, Canada

INSTITUTIONAL FRAMEWORK FOR THE FUNCTIONING OF THE ECONOMY IN THE CONTEXT OF TRANSFORMATION

Collection of scientific articles

List of journals indexed



Submitted for review in

Conference Proceedings Citation Index -
Social Sciences & Humanities (CPCI-SSH)



Publishing house «BREEZE»,
Montreal, Canada,
2015

Publishing house «BREEZE»

**INSTITUTIONAL FRAMEWORK FOR THE FUNCTIONING OF THE
ECONOMY IN THE CONTEXT OF TRANSFORMATION**

Reviewers:

Dimitar Kanev,

Doctor of Economic Sciences, Professor of Economics (Varna, Bulgaria)

Ivan Brezina,

prof. Ing., CSc.

Faculty of Economic Informatics,

Department of Operations Research and Econometrics

The University of Economics in Bratislava

*Science editor: Ph.D. in Economics, Associate Professor, Professor of RANH
Drobyazko S.I.*

Institutional framework for the functioning of the economy in the context of transformation: Collection of scientific articles. - Publishing house «BREEZE», Montreal, Canada, 2015.- 344 p.

ISBN 978-1-926711-20-8

Collection of scientific articles published on the results of the International scientific and practical conference "Institutional framework for the functioning of the economy in the context of transformation" is the scientific and practical publication, which contains scientific articles of students, graduate students, candidates and doctors of sciences, research workers and practitioners from Europe, Russia, Ukraine and from neighbouring countries and beyond. The articles contain the study, reflecting the processes and changes in the structure of modern economy and state structure. The collection of scientific articles is for students, postgraduate students, doctoral candidates, teachers, researchers, practitioners and people interested in the trends of modern economic science development.

ISBN 978-1-926711-20-8

© 2015 Copyright by Publishing house «BREEZE»

© 2015 Authors of the articles

© 2015 All rights reserved

CONTENT

1. SPECIAL ASPECTS AND TRENDS OF MODERN ECONOMIC DEVELOPMENT OF WORLD ORDER.....	6
Grenčíková A., Soósová V. APPLICATION OF FLEXIBLE FORMS OF EMPLOYMENT IN SLOVAKIA.....	6
Ivanová E. SOCIAL AND ECONOMIC DEVELOPMENT OF REGIONS OF THE SLOVAK REPUBLIC.....	12
Larionova E.S. TRENDS IN THE MARKET OF DRUGS IN RUSSIA.....	20
Matyushenko I.Yu. COMPREHENSIVE MODERNIZATION AS A PREREQUISITE ECONOMIC RECOVERY IN UKRAINE.....	23
Potravka L.A. OF CHAOS THEORY THE STUDY TRANSFORMATIONS ECONOMIC SYSTEM.....	28
Sypabekov S. Z., Tulembayev A.N. ENTERPRENEURSHIP AND INNOVATIVE ACTIVITY: DIFFERENCES AND FEATURES.....	32
2. INSTITUTIONAL AND EVOLUTIONARY FACTORS OF THE DEVELOPMENT IN THE MODERN WORLD	38
Jaroš J., Bartošová V., Jarošová J. IMPACT OF THE COSTS OF FINANCIAL DISTRESS ON AN OPTIMAL CAPITAL STRUCTURE.....	38
Bugaeva M.V., Zlatopolska A.S. AGEING POPULATION IN UKRAINE: TRENDS ANALYSIS, EFFECTS ON ECONOMY.....	43
Ilyina A.A. INVESTMENT SECURITY AND INVESTMENT PROCESS IN UKRAINE.....	47
Kraus N.M. CATEGORICAL DIFFERENCE OF NOTIONS “NOVATION”, “NOVELTY” AND “INNOVATION” AS TOOLS OF INNOVATIVE ECONOMY: INSTITUTIONAL CONTEXT.....	53
Martunyk E. A. FORMATION OF SYSTEM PERFORMANCE OF BUSINESS PROCESSES.....	58
Matviyishyn Ye.H. INSTITUTIONAL SUPPORT TO UKRAINIAN AGRICULTURAL PRODUCERS IN THE CONDITIONS OF EXPORT ORIENTATION CHANGES.....	64
Parubets O.M., Sugonyako D. O., Palokha O.V. RESEARCH OF INSTITUTIONAL ASPECTS OF INNOVATIVE DEVELOPMENT OF ENTERPRISES OF TRANSPORT IS IN THE CONDITIONS OF NETWORK ECONOMY.....	69
Sydorovych O.U. PECULIARITIES OF INSTITUTIONAL TAXATION ARCHITECTONICS.....	74
Cherednychenko G.A. THE STATE ANTICRISIS REGULATION OF ECONOMY AND ITS CURRENT TENDENCIES.....	79
Shypilova M.V. SOCIAL CAPITAL AS AN INSTITUTIONAL BASIS OF ECONOMIC REFORMS AND SELF-FINANSING SOCIETY IN UKRAINE.....	86
3. SOCIAL AND ECONOMIC ISSUES OF REGIONAL DEVELOPMENT	92
Sosedová J., Jurkovič M., Grobarčíková A. INTERNATIONAL TRADE IN GOODS IN THE CONDITIONS OF THE SLOVAK REPUBLIC.....	92
Romih D. HOW TO INCREASE THE VALUE OF SLOVENIA’S EXPORTS OF GOODS AND SERVICES TO ESTONIA, LATVIA, AND LITHUANIA?.....	98
Španková J., Grenčíková A. RECENT TRENDS IN LABOUR MIGRATION FROM SLOVAKIA.....	99
Antohov A.A. INFORMATION TECHNOLOGY AS DETERMINANTS OF INTELLECTUALIZATION AND DEVELOPMENT OF REGIONAL ECONOMY.....	106
Zablodska I.V., Sieriebriak K.I. PROVIDING OF THE COMPANIES AND REGIONS OF UKRAINE.....	111
Kolesnik O.A. PROBLEMS IN THE BANKING SECTOR OF UKRAINE ON THE BACK OF AN INCREASE IN THE RISKINESS OF THE MACRO ENVIRONMENT.....	116

Levitskiy T. Yu. LOGISTICAL AND MARKET BACKGROUND IMPROVING COMPETITIVENESS CONSTRUCTION PRODUCTS	121
Leshina Y.V. FINANCIAL CAPACITY OF HOUSEHOLDS AS A BASIS FOR DEVELOPMENT OF HIGHER EDUCATION	124
Meilanov I.M., Esetova A.M. CONTEMPORARY FORMS AND SOURCES OF FINANCING HOUSING	130
Mukhambekov M. THE DEVELOPMENT OF THE ECONOMY OF KAZAKHSTAN	134
Ragimov M. Sh. DEVELOPMENT PROSPECTS PRODUCT SPECIALIZATION ON THE RUSSIAN TRADING NETWORKS	138
Radionov Yu.D. SOCIO-ECONOMIC DEVELOPMENT OF REGIONS OF UKRAINE: PROBLEMS OF PROGRAM IMPLEMENTATION AND EFFECTIVE USE OF BUDGET FUNDS	142
Faruhov T. A., Esetova A. M. SYSTEMATIC APPROACH TO MODELING OF INNOVATIVE PROCESSES IN BUILDING PRODUCTION	148
Khorvatova O. ECONOMIC AND LEGAL CONSEQUENCES OF VIOLATION OF THE PRINCIPLES OF INTERNATIONAL LAW IN RELATION TO UKRAINE	152
4. FINANCE, ACCOUNTING, TAXATION AND BUSINESS ACTIVITY: NATIONAL AND GLOBAL ASPECTS	158
Bondarenko O.V. ECONOMIC SECURITY AND RESPONSIBILITY FOR ILLEGAL USE OF ACCOUNTING - ANALYTICAL OF INFORMATION SYSTEMS	158
Butenko N.V. REYTYNHOVAYA EVALUATION OF RELIABILITY OF PARTNERSHIPS	164
Glushchenko O.V. METHODOLOGICAL ASPECTS OF THE RESEARCH OF THE PUBLIC FINANCE OF UKRAINE: RESISTANCE, FLEXIBILITY AND FRAGILITY	167
Zinchenko M. THE APPROACHES TO EFFECTIVENESS EVALUATION OF MANAGEMENT OF FINANCIAL FLOWS LOCAL BUDGETS	173
Ryabenko G.N., Kabak O.O. FINANCIAL PLANNING - IMPORTANT COMPONENT OF AGRICULTURAL ENTERPRISES EFFICIENT ACTIVITY	179
Koverza V.S. MECHANISMS FOR TRANSFORMATION OF BANK RESOURCES	184
Kryvoruchkina E.V. THE CONCEPT OF ENSURING PRODUCTIVITY OF THE COMPANY BASED ON A RESOURCE FACTORS	189
Kulchytskyy M.I. DEVELOPMENT OF BUDGETARY SYSTEM OF UKRAINE IS IN TERMS TO INFLUENCE OF FLUCTUATIONS IN EXCHANGE	194
Mamonova I.V. TAX ACCOUNTING PRINCIPLES SYSTEMATIZATION AS A CONDITION OF ACCOUNTING POLICIES QUALITY PERFORMANCE INCREASE FOR TAXATION PURPOSES	203
Mann R.V. BACKGROUND CRISIS MANAGEMENT FINANCE COMPANIES	208
Ponomarenko T.V. MARKET SUSTAINABILITY ASPECTS OF MINING ENTERPRISES OF UKRAINE	214
Khomutenko V., Khomutenko A. METHODS OF ADMINISTRATIVE AND TAX STIMULATION FOR DEVELOPMENT THE CONSTRUCTION INDUSTRY OF ECONOMICS UKRAINE	219
Shtyrkhun Kh.I. MARKETING SUPPORT FOR ORGANIC PRODUCTS PROMOTION IN UKRAINE	225
5. TOURISM IN THE MODERN WORLD DEVELOPMENT	231
Ivanova L.K. WINE ROUTES AS A TOOL FOR RURAL COMMUNITIES DEVELOPMENT IN BULGARIA	231
Kaloeva Z.Y. THE ROLE OF TERRITORIAL MARKETING IN THE DEVELOPMENT OF A TOURIST DESTINATION	237
Kizyun A. H. SYSTEMATIC RESEARCH TOOLS OF RURAL LANDSCAPES STUDY IN THE CONTEXT OF RURAL TOURISM DEVELOPMENT	241

6. INTERSTATE, STATE, REGIONAL AND LOCAL GOVERNANCE: INTERNATIONAL AND NATIONAL USER EXPERIENCE	246
Koišová E. RESEARCH OF SELECTED INDICATORS OF REGIONAL DEVELOPMENT ..	246
Bukhun Y. FOREIGN INVESTMENT IN THE SPACE INDUSTRY AS A GUARANTEE OF EFFECTIVE DEVELOPMENT NATIONAL PRIORITY PROJECTS IN UKRAINE	250
Kharchenko M.V. PLANNING OF LOGISTICS EXPENDITURES, AS ONE OF THE TOOLS OF THEIR OPTIMIZATION FOR DOMESTIC AIRPORTS.....	256
Tsybalistova O.A. ROAD MAP AS A TOOL FOR DEVELOPMENT STRATEGY INNOVATION OF AIR ENTITIES	260
7. MATHEMATICAL AND INSTRUMENTAL METHODS OF ECONOMIC ANALYSIS	267
Belov A.V., Svistun L.A. SIMULATION OF TRENDS OF REAL ESTATE MARKET CYCLIC DEVELOPMENT.....	267
Bozhukha L. M., Tkachenko I. P. THE USE OF LINGUISTIC CLASSIFIER IS IN SYSTEM OF COMPLEX ESTIMATION OF FINANCIAL SAFETY OF ENTERPRISES.....	272
Azarova A.O., Bondarchuk A.V. ANALYSIS OF PROGRAMM PRODUCTS FOR EVALUATING INNOVATION ATTRACTIVENESS	278
Gorbachuk A.I., Gorbachuk V.A. CORRELATION ANALYSIS USE IN A STUDY OF THE IMPACT OF ECONOMIC DIPLOMACY AT THE LEVEL OF ECONOMIC SECURITY	282
Karpenko L.N. MULTI-INDEX MODELS AND METHODOLOGICAL BASE FOR INNOVATIVE AND INVESTMENT ANALYSIS OF ENTERPRISES	287
Lisun Y.V. MANAGEMENT CONTRACTORS INTERESTS BASED ON NETWORK MODEL OF ECONOMIC DEVELOPMENT.....	292
Rashitova N., Utanov B.K. STATISTICAL EVALUATION OF THE EFFECTIVENESS OF THE INDUSTRIAL STRUCTURE BASED ON REGRESSION ANALYSIS.....	298
8. HUMAN, SOCIETY, ECONOMY: PROBLEMS AND PROSPECTS OF INTERACTION	301
Krajňáková E. TRENDS IN THE DEVELOPMENT OF HIGHER EDUCATION.....	301
Strunz H., Vojtovič S., Navickas V. DEFENCE ECONOMICS – STATUS QUO AND PERSPECTIVES OF A (NEGLECTED) RESEARCH FIELD	306
Vojtovic S., Navickas V., Feiferyte A. BIOECONOMY AS COMPETITIVENESS FACTOR: ENERGETICS CASE.....	311
Horbach L.M. "GREEN" ECONOMY AS A NEW VECTOR FOR SUSTAINABLE DEVELOPMENT.....	316
Zakharchenko N.V. ISSUES MANAGEMENT COMPANIES HIGH-TECH DEVELOPMENT OF ENGINEERING IN AN UNSTABLE ENVIRONMENT	321
Nilova N.M., Semenenko T.O. ANALYSIS OF "PATH DEPENDENCY" FACTORS THAT MAXIMIZING INDIVIDUALS' BEHAVIOR.....	326
Ostafiichuk Ia.V., Nosulich T.M., Shpyliova Y.B. INSTITUTIONAL AND ORGANIZATIONAL CONDITIONS OF ACHIEVEMENT OF SOCIAL STANDARDS AND GUARANTEES OF HIGH LEVEL OF VITAL FUNCTIONS OF POPULATION	331
Tertychna L.I., Demyanchuk O.O. PROBLEMS OF DEFINITION OF RELATIONSHIP BETWEEN ECONOMIC EFFICIENCY AND SOCIAL JUSTICE.....	337

$$\mu_0^*(x) = \begin{pmatrix} 1/4 \\ 1/4 \\ 1/4 \\ 1/4 \end{pmatrix} * \begin{pmatrix} 0.57 & 0.67 & 0.77 & 0.87 \\ 0.25 & 0.35 & 0.45 & 0.55 \\ 0.48 & 0.58 & 0.68 & 0.78 \\ 0.28 & 0.38 & 0.48 & 0.58 \end{pmatrix} = \\ = (0.395 \ 0.495 \ 0.595 \ 0.695).$$

Рівень фактору F_0 відповідає лінгвістичній змінній «Середній (С)» при $\nu_0 = 1 - \max\{0.045, 0.045, 0.045, 0.045\} = 0.955 \leq 1$.

Отже, при порівнянні отриманої функції належності і ступені фінансової безпеки підприємства (табл. 1) маємо, що при побудованій залежності критеріїв ступінь фінансової безпеки є «Граничною».

У цій роботі проаналізований алгоритм побудови критерію фінансової безпеки без врахування кількісних характеристик фінансового стану підприємства при залученні експертів для формування початкових умов на кожному з етапів постановки задачі. Використання цієї схеми не дає відповіді на питання про коректність експертної оцінки факторів побудованої ієрархії, про зв'язки між рівнями та їх якісну зміну в залежності від зміни відношень байдужості до відношень переваг.

При використанні результатів роботи [4, 49] для вибору стандартного трьохрівневого 01-класифікатора в залежності від кількісних характеристик можна зменшити участь експертів при формуванні критерію.

Отже, необхідність розробки адекватних попереджувальних та захисних реакцій підприємства на основі комплексного аналізу загроз з урахуванням їх співвідпорядкованості, структурних взаємозв'язків визначає актуальність формування ефективного методичного забезпечення системи управління фінансовою безпекою з використанням математичних методів аналізу.

Література:

1. Каламбет С.В., Півняк Ю.В., Ткаченко І.П. Узагальнення досвіду ідентифікації кризових явищ на підприємствах України. // Вісник Східноукраїнського університету імені Володимира Даля. Науковий журнал. - Випуск № 12 (201), 2013. – С. 71–79.
2. Недосекин А.О. Комплексная оценка риска банкротства корпорации на основе нечетких описаний. – На сайте: http://sedok.narod.ru/sc_group.html.
3. Yager R. Families of OWA operators // Fuzzy Sets and Systems, 59, 1993.
4. Божуха Л.М. Про якісне представлення кількісних характеристик факторів на функціях належності // Тези доповідей. Міжнародної науково-технічної конференції «Інформаційні технології в металургії та машинобудуванні» (24.03.2015-26.03.2015, м. Дніпропетровськ, Національна металургійна академія України). – 2015. – С. 49-50.

Azarova A. O.,

Ph.D., Professor

Bondarchuk A. V.

Ph.D. Student

Vinnitsa National Technical University, Vinnitsa, Ukraine

ANALYSIS OF PROGRAMM PRODUCTS FOR EVALUATING INNOVATION ATTRACTIVENESS

Азарова А. О.,

к.т.н., професор

Бондарчук А. В.

аспірантка

Вінницький національний технічний університет, м. Вінниця

АНАЛІЗ ПРОГРАМНИХ ЗАСОБІВ ОЦІНЮВАННЯ ІННОВАЦІЙНОЇ ПРИВАБЛИВОСТІ ПІДПРИЄМСТВА

У статті розглянуто проблему програмної реалізації процесу оцінювання інноваційної привабливості підприємства. Вивчено та проаналізовано переваги та недоліки існуючих програмних засобів, а також обґрунтовано необхідність розробки нового, більш спеціалізованого продукту.

Ключові слова: інноваційна привабливість, інноваційний проект, програмний продукт (ПП).

The problem of software implementation of innovation attractiveness evaluating process is discussed in the article. The advantages and disadvantages of existing software were studied and analyzed, the necessity of developing a new more specialized product is justified.

Keywords: innovation attractiveness, innovation project, program product (PP).

За умов ринкової економіки успішна діяльність підприємства багато в чому залежить від його здатності до інноваційного розвитку. Формування і вибір стратегічних напрямків інноваційної діяльності базується на результатах всебічного оцінювання як середовища, в якому працює підприємство, так і визначення внутрішніх інноваційних можливостей підприємства, тобто на аналізі стану і рівня інноваційної привабливості. При цьому інноваційні можливості підприємств істотно різняться залежно від конкретних особливостей підприємства. У зв'язку з цим оцінювання інноваційної привабливості за сучасних умов стає об'єктивно необхідним елементом у процесі управління інноваційною діяльністю підприємства [1].

За таких умов отримання адекватної оцінки інноваційної привабливості для інвестора набуває все більшого значення. Проте такий процес являє собою складну багатокомпонентну задачу, вирішення якої неможливе без урахування великої кількості чинників, що її визначають. Це призводить до значного ускладнення методу оцінювання, що передбачає великий обсяг математичних розрахунків. Тому всі сучасні рекомендації з оцінювання інноваційної привабливості з метою подальшого ефективного інвестування розраховані на застосування обчислювальних систем [2].

За останній час набули широкого впровадження кілька програмних продуктів, які використовуються для оцінювання інноваційно-інвестиційних проектів. Це пакети COMFAR (Computer Model for Feasibility Analysis and Reporting) і PROSPIN (Project Profile Screening and Pre-appraisal Information System), створені комітетом ООН із промислового розвитку UNIDO, а також російські програми «Альтинвест», «Інвестор» і «Project Expert» [3, 5].

На пострадянському просторі методика UNIDO виявилася єдиною ринковою методикою оцінювання інноваційних проектів, з якою мали можливість працювати вітчизняні експерти. Пакет COMFAR належить до розряду закритих пакетів, тобто в ньому закладено жорсткий алгоритм, який не може бути змінений користувачем. Це захищає від отримання похибок методичного характеру та некваліфікованого змінення алгоритму [2], проте негативно впливає на гнучкість системи. Закладені жорсткі алгоритми не дозволяють користувачеві проводити оцінювання за межами передбаченої методики і використовувати непередбачені системою вхідні дані. Складні та нестандартні схеми формування інноваційної діяльності не можуть бути адекватно описані з урахуванням прийнятих у програмі припущень [5].

До недоліків COMFAR також належать: неможливість врахування особливостей макроекономічного середовища, зокрема, податкових ставок; неможливість виконання розрахунку в поточних цінах; обмежені можливості врахування невизначеності середовища; високу агрегованість вхідних даних. Пакет COMFAR дозволяє оцінювати самостійні інноваційно-інвестиційні проекти, але ефективність вкладень у діюче підприємство з його допомогою зробити неможливо [2].

Аналітичні можливості програми достатньо широкі та представлені спеціальним розділом програми. Результати розрахунків представлені у вигляді таблиць і відповідних їм графіків, набір яких жорстко заданий структурою програми. Однак, загальність таких вихідних показників та даних робить програму не придатною для детального аналізу інноваційного проекту [5].

Порівняно з COMFAR пакет PROSPIN має ряд переваг. Зокрема, він дозволяє використовувати різну тривалість кроків розрахунку, зручний для проведення аналізу чутливості. Однак цей пакет використовує спрощений алгоритм і виступає скоріше для проведення попереднього оцінювання проекту з метою виявлення варіантів, придатних для подальшого розгляду. Крім того, як і COMFAR програма не дозволяє проводити розрахунки в поточних цінах і враховувати особливості економічного середовища [3].

Не зважаючи на всі свої недоліки, системи COMPAR і PROSPIN є єдиними, що використовуються в Україні і пройшли міжнародну сертифікацію. За останній час вони були придбані низкою українських банків і інвестиційних фондів, які розробляють проекти інвестування в Україні для спільних підприємств.

Пакет програм „Project Expert” використовує у своїй основі динамічну імітаційну модель грошових потоків. Це закрита система. Перевагою даного пакету є можливість проведення експертного аналізу, під час якого експерту пропонується оцінити можливості проекту за сорока позиціями, серед яких реальність концепції, реальний потенціал, аналіз конкурентів, системи побуту, екологічної безпеки тощо. Крім того, пакет дозволяє провести якісний аналіз ризику [4]. Сильною стороною пакету є можливість сіткового планування за кожним видом продукції. Недоліком даного продукту можна назвати наведення всіх результатів у доларовому еквіваленті, а також той факт, що вхідні і вихідні фінансові документи в цій програмі не відповідають вимогам вітчизняного бухгалтерського обліку, що значно ускладнює імплементацію даного продукту на вітчизняних підприємствах. Як і всі перераховані вище програми, прикладний продукт “Project Expert” не дозволяє здійснювати оцінювання ефективності інвестування в діюче підприємство [3, 5].

Розглянемо також можливості програмного продукту «Інвестор», в основу якого також покладено імітаційну модель грошових потоків. Перш за все, необхідно відмітити можливість автоматичного введення вхідних даних фінансової звітності. Цей продукт дає можливість врахування чинників зовнішнього середовища, таких як рівень інфляції, ставку рефінансування, курс валют, податкові ставки тощо. Основними перевагами даного продукту вважаються широкі аналітичні можливості та наявність модуля порівнянь. Також відмітимо можливість роботи як із вітчизняною, так і зарубіжною фінансовою звітністю. До недоліків програми належать тривалий час розрахунку, невелика кількість найменувань продукції, відсутність гнучкого відображення періодів проекту та жорстка прив'язка до обраного масштабу [5].

Програмний продукт “Альт-інвест”, розроблений К. Вороновим, надає користувачеві великі можливості для адаптації системи до умов реалізації проекту. Проте у зв'язку з цим робота пакету може бути порушена несанкціонованим втручанням. “Альт-інвест” дозволяє виконувати всі розрахунки як в постійних, так і в поточних цінах. При цьому користувач може враховувати зміни структурної інфляції. Також до переваг даного продукту слід віднести можливість використання вітчизняних форм фінансової звітності. Недоліком даного продукту слід назвати доволі малий набір аналітичних алгоритмів та неможливість введення даних в ретроспективному зрізі [2, 5].

Наведемо алгоритм управління комп'ютерними програмами оцінювання ефективності інноваційних проектів, запропонований у джерелах [2, 3]:

1. Збір та підготовка даних до введення у програму.
2. Введення загальних характеристик інноваційного проекту (назва, кількість років реалізації, фінансові показники). Введення інформації про кількість дослідів для конкретних проектів.
3. Запуск програми розрахунку економічної ефективності інновацій.
4. Внесення інформації про кількість проміжків групування по кожному року окремо та за весь період активності.
5. Введення мінімальних та максимальних значень за відповідні інтервали часу на основі отриманих розрахунків за кожний рік та за всі роки.
6. Запуск програми виводу даних.

Програмний продукт, реалізований за даним алгоритмом [2, 3], дозволяє автоматизувати розрахунки економічної і фінансової спроможності інноваційно-інвестиційних проектів на всіх стадіях передінвестиційних досліджень. Уся вхідна інформація вводиться безпосередньо в робочі таблиці, що полегшує процес її сприйняття, коригування і інтерпретації. Вихідними документами є сукупність показників економічної ефективності інвестицій, а також табличні і графічні форми, що слугують для аналізу фінансової спроможності проекту [2, 3].

Програмний продукт дозволяє провести детальний фінансовий аналіз проекту. Недоліком даного продукту є занадто висока ступінь узагальненості, що призводить до нівелювання особливостей конкретного підприємства або проекту під час оцінювання. Результати розрахунків можуть використовуватись як для оцінювання ефективності самостійного проекту, так і для вибору варіантів оновлення або реконструкції діючого виробництва. Проте, завищена ступінь узагальненості даного процесу призводить до того, що потенційному інвестору важко оцінити інноваційну привабливість конкретного підприємства, оскільки отримуючи результат, оснований в більшій мірі на оцінці економічного середовища, інвестор отримує оцінку, що показує інноваційну привабливість галузі або регіону з однаковими зовнішніми умовами. До того ж, така процедура враховує тільки фінансову сторону оцінювання підприємства і не передбачає якісного аналізу внутрішнього середовища.

Таким чином, всі розглянуті ПП мають як переваги, так і недоліки. Зазначимо, що більшість розглянутих програмних продуктів зосереджені на фінансовому аналізі інноваційних проектів, у той час як якісний аналіз підприємства не враховується. Також слід відмітити обмеженість у використанні цих ПП для оцінювання інноваційної привабливості не проектів, а підприємств чи галузей загалом.

Базуючись на проведеному аналізі, автори вважають доцільним розроблення нового програмного продукту, який буде автоматизувати математичну модель, складену на основі апарату нечіткої логіки. Такий підхід дозволить врахувати комплексність поставленої задачі та отримати агреговану оцінку, що буде враховувати не тільки фінансову сторону, а й якісні параметри розвитку підприємства, галузі чи проекту. Таким чином, розробка такого ПП дозволить розв'язати одразу дві задачі: отримання комплексної оцінки та оцінювання інноваційної привабливості не лише конкретного проекту, але й підприємства чи галузі загалом.

Література:

1. Смерічевська С.В. Оцінка інноваційного потенціалу / С.В. Смерічевська, О.В. Сидич // Економіка промисловості. – 2006. – №2. – С.14–18.
2. Микитюк П. П. Застосування програмних продуктів для оцінки інвестиційно-інноваційних проектів на основі методів імітаційного моделювання грошових потоків на підприємствах будівельної галузі / П. П. Микитюк // Інвестиційні пріоритети епохи глобалізації: вплив на національну економіку та окремий бізнес: матеріали II Між нар. наук.-практ. конф.: в 3-х т. – Дніпропетровськ: ПДАБА, 2009. – Т. 2. – С. 46-51.
3. Микитюк П.П. Аналіз впливу інвестицій та інновацій на ефективність господарської діяльності підприємства: Монографія. – Тернопіль: Економічна думка, Тернопільський національний економічний університет, 2007. – 296с.
4. Ландик В.И. К вопросу о сущности инноваций и их классификации // Економіка промисловості. – 2000. – № 2 (8). – С.68-72.
5. Козлов М. В. Обзор программных продуктов для расчета инвестиционных проектов. – 2007. [Електронний ресурс. Режим доступу: <http://www.cfin.ru/software/invest/kozlov2.shtml>]



**Scientific journal
«ECONOMICS AND FINANCE»**



**Publishing house «BREEZE»,
Montreal, Canada**

INSTITUTIONAL FRAMEWORK FOR THE FUNCTIONING OF THE ECONOMY IN THE CONTEXT OF TRANSFORMATION

Collection of scientific articles

Passed for printing 28.06.2015. Appearance 27.06.2015.

Format 60x84/16.

Conventional printed sheets 19,1. Circulation 300 copies. Order 15.

Publishing house «BREEZE», Montreal, Canada, 2015

For permission to use material from this text, please contact the publisher at:

Publishing house «BREEZE», Montreal, Canada
88, 2-th avenue, Lasalle H8P 2G2,
Tel.: +380688517552

ISBN 978-1-926711-20-8