

Власть и общество в Правобережной Украине: верификация идеала в общественном сознании

Корниенко В.,
*канд. іст наук, доцент Винницького державного національного
інститута,
Мазурик В.,
Винницький державний педагогічний інститут*

Поиск общественного идеала представляется характерным явлением для общества, находящегося на стадии стагнации или приступающему к коренному реформированию, а следовательно - переживающему кризис. Деформация традиционных связей и отношений, утрата государственными институтами авторитета и общественного доверия, неопределенность дальнейшего пути развития - все это подталкивает общество к поиску некоей идеальной модели, которая была бы в состоянии разрешить все имеющиеся проблемы и противоречия. Однако в деструктурированном обществе попытки такого рода лишь осложняют дело, поскольку представления об идеале у различных общественных слоев и групп зачастую диаметрально противоположны и «принимают форму причудливой амальгамы» (1). В данной работе автор стремится интерпретировать вышеизложенный тезис применительно к региону Правобережной Украины XVIII века, исходя из следующих соображений:

1. Регион Правобережья, начиная с «великой Руины» конца XVII века, более чем полтора столетия находился в состоянии, которое можно определить как состояние перманентного общественного кризиса;
2. Политические метаморфозы, происходившие на данной территории в этот период, привели к глубокой деструктуризации общества;
3. Территория Правобережной Украины стала полигоном для многочисленных попыток реализации общественных идеалов, сложившихся в результате (или в противовес) функционирования разных политических систем. Хронологическими рамками исследования определены рубеж XVII-XVIII веков (реставрация шляхетского режима на Правобережье) и 90-е годы XVIII века, когда в результате вхождения Правобережной Украины в состав Российской империи ее общественно-политические институты претерпевают значительные изменения. Политическая ситуация, сложившаяся на землях Правобережной Украины (в первую очередь - в ее юго-западных регионах) в 70-80-х годах XVII века, свидетельствовала о крахе национально освободительного движения на этой территории и, как следствие, - о глубокой эрозии государственных институтов. Собственно, реставрация шляхетского режима в Волынском, Брацлавском и Киевском воеводствах активно велась уже с середины 60-х годов, в связи с чем, начиная с этого периода, можно утверждать о параллельном существовании на территории западнее Днепра двух систем управления: украинско-казацкой

администрации и представительских органов Речи Посполитой. На этот регион имели серьезные виды правители Оттоманской Порты и Крымского ханства, что также не способствовало стабилизации обстановки. Кризис разразился в первой половине 70-х годов XVII века. Прямая агрессия Стамбула на украинские земли и заключение польско-турецкого Бучацкого договора 1672 года привело к тому, что обескровленные Подолье и Брацлавщина управлялись отныне с берегов Босфора. Вследствие перманентных военных действий и массового переселения эта территория катастрофически обезлюдела; после ухода же с политической арены гетмана П.Дорошенка (1676 год) исчезли последние надежды на скорое возрождение казацкодемократической государственности на территории Правобережной Украины. Марионеточных «гетманов», которые назначались польской и турецкой стороной для контроля обстановки на Брацлавщине и Южной Киевщине (Ю. Хмельницкого-Гедеона, Я. Драгинича, С. Куницкого и др.), принимать в расчет не приходится. Александра Ефименко живописует эту ситуацию следующим образом: «На Подолье ютились лишь разбойники-липки, которые жили наездом и грабежами. На огромной территории Барского староства совсем не было населения, кроме небольшого числа черемис. Прекратилось торговое движение, заросли дороги, лишь немногочисленные караваны верблюдов ходили по пути между Каменцем и Шаргородом» (2). Парадоксально, но условия для возрождения украинской государственности на землях Правобережья создали сами правящие круги Речи Посполитой. В своем стремлении покончить с турецким правлением на Подолье и Брацлавщине король и сейм пошли на возобновление деятельности правобережных полков. Универсал Я. Собеского 1684 года и соответствующее сеймовое постановление, увидевшее свет годом позже, развязали руки целой плеяде украинских политических деятелей новой волны. А. Абазин, С. Палий, другие предводители правобережного казачества рассматривали сложившуюся ситуацию как весьма удобную для реализации идей, выработанных еще в годы Освободительной войны. Как следствие - шляхетская власть на украинских землях практически сразу стала номинальной. Однако эту опасность отчетливо осознавали в Варшаве; после подписания Карловицкого договора 1699 года с Турцией и вывода войск последней из территории Украины последовало незамедлительное распоряжение о ликвидации казаческого строя на Правобережье. Отчаянное восстание казаков 1702-1703 гг. закончилось поражением, и вскоре правобережные полки окончательно прекратили свое существование (3). Таким образом, на этом этапе идеал национально-демократической государственности потерпел крах. Главным социальным противоречием в правобережном регионе являлась борьба крестьянства против введения личной зависимости и распространения фольварочной системы. Это противоречие усугублялось полным неприятием подавляющим большинством украинского населения политического режима Речи Посполитой. Налицо был острый конфликт двух взаимоисключающих общественных идеалов: шляхетского образца времен «золотого покоя» и

крестьянскоказаческого, базирующегося на установках и принципах недавних национально-освободительных движений. Отсюда столь страстное подспудное желание избавиться от «рабства лядско-египетского» (4), прорывавшееся в рассматриваемый период в открытые социальные протесты. Основным видом такого рода протеста стала гайдамаччина. При всей расплывчатости социальной базы гайдамаков и политических лозунгов, выдвигаемых их предводителями, направленность этого движения сомнений не вызывает. В 1735 году некий В. Тумка из отряда Савы Чалого заявил на допросе, что целью их похода на Могилев было «разогнание польской противной стороны». Спустя три десятилетия ему вторил М. Зализняк, который пришел «для искоренения показавшихся в Польше конфедератов, а также панов» (5). Следовательно, гайдамаччина была одной из попыток разрешения уже упомянутого конфликта двух общественных идеалов. В XVIII веке сложный период переживают города Правобережной Украины. Практически не получая никакой поддержки от центральных властей, нещадно эксплуатируемые магнатами, большинство из них регрессирует до состояния земледельческого поселения (6). В этой ситуации корпоративное городское население вырабатывает собственные представления о дальнейшей диалектике развития городов, базирующиеся на соблюдении Магдебургского права и формировании мещанских общин. Общая характеристика состояния Правобережной Украины в XVIII веке и как следствие - антагонизм интересов и идеалов различных слоев общества сводятся к нескольким основным положениям:

1. «Общество, отстраненное от всего, что могло бы возвышать его мысль и чувства и закалить волю, должно было не только замкнуться в грубом эгоизме, но и вместе с тем потерять силу» (7).

2. В XVIII веке Правобережная Украина представляла собой средоточие магнатских «государств» - анклавов, живущих по собственным законам и пытающихся диктовать их всему обществу. Эта социально-политическая система привела к глубокому общественному кризису и оказалась совершенно нежизнеспособной. В результате она была разрушена воздействием внутренних и внешних факторов.

3. Активно попираемое экономически и политически украинское крестьянство вынуждено было защищать свои интересы, что привело к перманентным конфликтам в течение почти всего столетия.

4. Города в значительной степени утратили свою независимость в результате переподчинения управления городов королевским старостам и «буйствам» шляхты. Плачевное социально-экономическое положение городов вело к утрате экономической перспективы и обнищанию населения. Правобережная Украина XVIII века представляет собой образец нереализованных возможностей общественного развития, что повлекло за собой социальные и политические проблемы региона в последующий период.

Литература

1. Рюде Дж. Народные низы в истории. 1730-1848. М. 1984. - С. 280.
2. Ефименко А. Очерки истории Правобережной Украины // Киевская Старина. 1894. Т. 47. - С. 181.
3. Jablonowski A. Historia Rusi Poludniowej do upadku Rzeczypospolitej Polskiej. Krakow. 1912. - S. 280.
4. Ефименко А. Южная Русь. Т. II. СПб. 1905. - С. 28.
5. Гайдамацький рух на Україні у XVIII ст. Збірник документів. К. 1970. - С. 71, 360.
6. Архив Юго-Западной России. Ч. V. Т. 1. К. 1869. - С. 78; Отамановський В. Д. Вінниця в XIV-XVII століттях. Вінниця. - 1993. - С. 407-409.
7. Бобржинский М. Очерк истории Польши. Т. II. СПб. 1891. - С. 249.