

Череповецкий государственный университет

ИННОВАЦИОННОЕ РАЗВИТИЕ ТЕРРИТОРИЙ

*Материалы IV Международной
научно-практической конференции
(г. Череповец, 26 февраля 2016 г.)*

Череповец
2016

УДК 332
ББК 65.049(2Рос-4Вол)
И66

Одобрено на заседании НТС ЧГУ, протокол
№ 3 от 12.11.15.

Редакционная коллегия:

О.В. Садоков – директор БШ
Д.В. Ковряков – канд. экон. наук, доцент
В.С. Васильцов – д-р экон. наук, проф.
З.М. Магруппова (отв. за вып.) – д-р экон. наук, проф.
Н.Н. Яшалова – канд. экон. наук, доцент

И 66 **Инновационное развитие территорий:** Материалы IV Междунар. науч.-практ. конф. (г. Череповец, 26 февраля 2016 г.) / Отв. за вып. З.М. Магруппова. – Череповец: ЧГУ, 2016. – 167 с.

ISBN 978–5–85341–688–8

В сборник материалов IV Международной научно-практической конференции «Инновационное развитие территорий» вошли научные статьи и доклады ученых вузов и научных учреждений России, стран СНГ и дальнего зарубежья по перспективным направлениям экономической науки, связанным с инновационным развитием территорий и социально-экономической жизнью общества.

Сборник предназначен для студентов высших учебных заведений, аспирантов и преподавателей, занимающихся научно-образовательной и учебно-исследовательской деятельностью.

УДК 332
ББК 65.049(2Рос-4Вол)

ISBN 978–5–85341–688–8

© ФГБОУ ВПО «Череповецкий государственный университет», 2016

УДК 338.45:620.9

Т.В. Сердюк, С.Ю. Франишина

Винницкий национальный технический университет

Повышение энергетической эффективности – главный приоритет экономической безопасности страны

Впервые выделение энергосбережения как самостоятельного направления государственной политики состоялось в западных странах в результате энергетического кризиса еще в середине 70-х – начале 80-х годов XX в. Эта политика проявлялась прежде всего при решении проблем создания менее энергоемкой экономики, а также при регулировании структурных сдвигов в энергетическом секторе.

Сегодня уровень эффективности энергопотребления – важный фактор, влияющий на состояние экономики страны в целом. Совершенно понятно, что если уделять чрезмерное внимание только вопросам развития отдельных отраслей топливно-энергетического комплекса (ТЭК), даже при условии использования самых прогрессивных технологий производства топливно-энергетических ресурсов (ТЭР), будет наблюдаться экстенсивное развитие всего энергетического хозяйства страны, что в итоге негативно отразится на ее экономике. Потому альтернативы энергосбережению нет. Актуальность энергосбережения состоит в его высокой экономической эффективности. Известно, что капитальные издержки на экономию единицы ТЕР в 2–2,5 раза ниже, чем затраты на их производство и распределение [1].

Низкая активность реализации политики энергосбережения в Украине обусловлена прежде всего отсутствием действующих системных механизмов стимулирования. Мировой опыт подтверждает, что для полномасштабной активизации и системной реализации энергосбережения необходимо применение специально разработанного инструментария, подразумевающего предоставление налоговых льгот, льготного кредитования, целевого госфинансирования и других мер.

Динамика энергоемкости ВВП Украины демонстрирует очень низкие темпы снижения (рис. 1) [2], несмотря на наличие множества программ по энергосбережению. Поэтому Украина остается страной с очень высоким уровнем энергоемкости экономики по сравнению со среднемировым уровнем и уровнем европейских стран.

Так, энергоемкость ВВП Украины на сегодня в 2 раза превышает уровень европейских стран. По данным Международного энергетического агентства, энергоемкость ВВП в европейских странах составляет в среднем 0,15–0,2 кг н.е./дол. США, среднее мировое значение – 0,21 кг

н.е./дол. США, аналогический показатель для Украины – 0,45 кг н.е./дол. США.

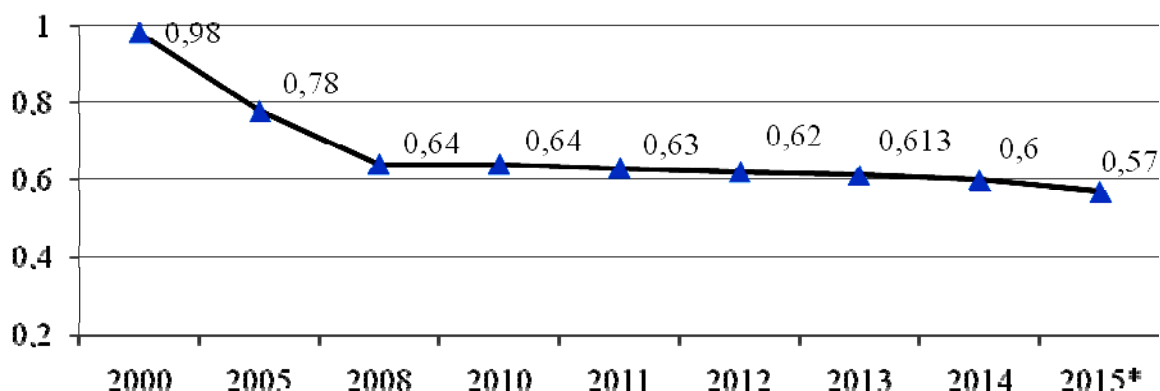


Рис. 1. Динамика энергоемкости ВВП Украины, кг у.т. / грн.
(2015* – прогноз)

Учитывая актуальность проблемы энергосбережения, на государственном уровне регулярно принимаются законодательные акты, программы, стратегии развития, касающиеся энергосбережения и повышения энергетической эффективности экономики страны.

Начиная с 1997 г., когда была принята Комплексная государственная программа энергосбережения Украины на период с 1997 г. по 2010 г., одни программы заменяли другие, но в большинстве случаев уровень их выполнения не превышал 40 % [3].

Правительство страны каждый раз провозглашало повышение энергетической эффективности безусловным приоритетом государственной политики. Новая программа, новая стратегия – грандиозные планы, новые обещания, а в итоге фактические показатели сильно отстают от плановых.

В 2015 г. закончился срок реализации Государственной целевой экономической программы энергоэффективности на 2010–2015 гг., плановые показатели финансирования которой все время пересматривались и менялись в сторону уменьшения. Доля государственного финансирования при этом составляла всего несколько процентов, а главным источником инвестирования мероприятий программы стали ресурсы промышленных предприятий, доля которых составляла больше 75 %. Уже в 2011 г. запланированные финансовые показатели программы были уменьшены в два раза, но и они исполнялись лишь на 20 % (рис. 2) [4].

Новая энергетическая стратегия Украины до 2020 г. обещает развивать позитивную динамику снижения энергоемкости украинской экономики, для этого планируется усовершенствовать механизмы экономического стимулирования энергосбережения. А повышение уровня энерге-

тической эффективности станет основой для предоставления разных форм государственной поддержки предприятиям. В данной стратегии также прогнозируется снижение энергоемкости ВВП Украины на 30–35 % до 2030 г. [5].



Рис. 2. Схематическое изображение плановых и фактических объемов финансирования основных мероприятий программы в 2010–2011 гг.

Нельзя забывать о значительном потенциале Украины, учитывая геополитическое, географическое и транзитное положение, в сфере производства энергоносителей с возобновляемых источников энергии и альтернативных видов топлива, который до сих пор не реализован.

По мнению экспертов, основными направлениями в решении проблемы энергосбережения и активизации энергосберегающих проектов можно обозначить [6]:

- рассмотрение энергосбережения как главного приоритета обеспечения энергетической, экономической безопасности страны;
- проведение углубленного анализа состояния эффективности потребления энергоресурсов в отдельных отраслях и регионах страны;
- введение практики формирования топливно-энергетических балансов областей с дополнительными положениями по энергоэффективности и оценке потенциалов энергосбережения;
- внедрение единой методики разработки региональных программ и стандартов по энергоэффективности;
- создание областных информационно-аналитических баз мониторинга энергосбережения;
- внедрение системы нормативов потребления энергоресурсов, в частности природного газа, отраслями промышленности, предусмотрев его сокращение в течение определенного периода, и штрафных санкций за их превышение (налоговых льгот при соблюдении);
- создание специальных фондов в регионах для финансирования инвестиционных мероприятий в сфере энергосбережения;
- обеспечение выполнения мероприятий по замещению природного газа другими видами топлива и энергии;

– разработку и внедрение прозрачных механизмов и инструментария экономического стимулирования проектов энергосбережения.

Функционирование механизма стимулирования энергосбережения как целостного системного законодательного процесса невозможно без урегулирования института энергоэффективности в украинском законодательном поле.

Также необходимо обеспечить комплексный подход к формированию такого механизма, при условии четкой разработки и формализации совокупности принципов, методов, инструментов, что впоследствии определит основные закономерности и направления действий механизма стимулирования энергосберегательной деятельности.

На сегодня в условиях сложного экономического состояния в Украине финансирование энергоэффективных проектов фактически возможно лишь за счет помощи международных финансовых институций. Но даже массовое участие такого капитала (что в общем-то невероятно) в решении задачи повышения энергоэффективности украинской экономики не способно вывести ее на новый уровень.

Привлеченный извне капитал, менеджмент, технологии – это все может быть точечными пилотными решениями, не способными оказать решающее влияние на процессы, происходящие в украинской экономике. Их задача – научить нас обращаться с ресурсами по-новому. Но фактически такая учеба имеет место уже не один год, а ожидаемых плодов не приносит. Украина в этом вопросе слишком медленно учится, многократно декларируя, по сути, правильные положения, которые десятилетиями консервируются в программах, но совершенно не отражены в конкретных нормах налогового законодательства, в необходимых подзаконных актах.

На наш взгляд, основная причина отсутствия реализации в Украине реальной эффективной политики энергосбережения – отсутствие менталитета хозяина у власти, как исполнительной, так и законодательной. Процессы, в которых материально не заинтересованы конкретные персоналии от власти, всегда долго буксуют.

Слово «фонд» приводит экспертов в дрожь, т.к. любой фонд в Украине – это источник воровства и коррупции, но только не реализации его уставных функций. В таких условиях на фоне многократного повышения тарифов на энергоресурсы определенную надежду стоит возлагать на общественные институты, способные стать инициаторами и лоббистами необходимых законодательных решений, а также на готовность общества требовать от власти реализации необходимых функций, а не оплачивать в завышенных тарифах чье-то бездействие.

Литература

1. *Сабадаш В.В.* Енергетична безпека України: конфліктність геополітичного вибору // Механізм регулювання економіки. – 2011. – № 2. – С. 52–59.
2. *Княжанський В.А.* Енергоемність української економіки зменшується. Електронний ресурс. – URL: <http://www.day.kiev.ua/>
3. *Сердюк Т.В., Франишина С.Ю.* Особливості реалізації політики енергозбереження в Україні: досягнення та шляхи вдосконалення // Вісник Хмельницького національного університету. – 2009. – № 1(125). – С. 52–57.
4. Державна цільова економічна програма енергоефективності і розвитку сфери виробництва енергоносіїв з відновлювальних джерел енергії на 2010-2015 роки: постанова Кабінету Міністрів України від 1.03.2010 року № 243. – URL: zakon.rada.gov.ua/laws/show/243-2010/
5. Нова енергетична Стратегія України до 2020 року: безпека, енергоефективність, конкуренція. – URL: [http://www.razumkov.org.ua/upload/Draft%20Strategy_00%20\(7\).pdf](http://www.razumkov.org.ua/upload/Draft%20Strategy_00%20(7).pdf).
6. Аналіз ефективності виконання державних програм в сфері енергозбереження. Аналітична записка // Відділ енергетичної та ядерної безпеки. Національний інститут стратегічних досліджень при президентові України. – URL: <http://www.niss.gov.ua>.

УДК 330

Е.В. Тишина, Д. Егоров

Череповецкий государственный университет

Методические подходы к оценке экономических рисков политических решений

В современном мире в условиях построения социально-ориентированной экономики риск является неотъемлемой частью социально-экономических отношений и становится органической частью стратегии и тактики деятельности предприятий.

Суждение о риске как о возможной неудаче широко распространено в массовом сознании, то есть риск – это мера ожидаемой неудачи. Предпринимательские риски трактуются как вероятность материальных потерь, снижения доходов, возникновения убытков. Авторы статьи рассматривают социальные риски как возможность выбора того или иного действия в условиях нескольких альтернатив, которые приведут к потерям или выигрышу.

В трудах некоторых экономистов встречаются разные определения риска, например: риск определяют как событие или группу родственных случайных событий, наносящих ущерб объекту, обладающему данным