

СТАТИЧЕСКАЯ И ДИНАМИЧЕСКАЯ КОНЦЕПЦИЯ РАЗВИТИЯ ПРЕДПРИЯТИЯ В СИСТЕМЕ БЕЗОПАСНОСТИ

Карачина Н.П.

Существующие реалии функционирования отечественных предприятий являются следствием мирового финансового кризиса, внутренних структурных деформаций национальной экономики, а также трансформационных изменений при переходе от планового хозяйствования к рыночной экономике. В сложившихся условиях доминантным в функционировании и развитии предприятий есть проблема обеспечения их экономической безопасности. При этом, учитывая неоднократно отмеченное утверждение, что обеспечение экономической безопасности является гарантом самостоятельности (независимости), условием постоянства и эффективного функционирования [1, с. 222; 2, с. 108], считаем, что необходимо исследовать взаимосвязь экономической безопасности с триадой «развитие–устойчивость–эффективность».

Исследование сущности категорий в отдельности или в определенной взаимосвязи имеет место в работах значительного количества ученых. Следует отметить весомый вклад Н. Кондратьева [3], В. Воложанина [4], Ф. Перру [5], Б. Кучина [6] в раскрытии сущности категории «развитие»; Е. Арефьевой, Д. Городинской [7], Т. Сухоруковой [8], В. Пастуховой [9] – категории «устойчивость»; С. Ожегова [10], А. Борисова [11], В. Лукьяновой [12], Д. Задыхайло [13] – категории «эффективность». При этом существуют частичные исследования взаимосвязи «устойчивость – экономическая безопасность» [9], «эффективность – стабильность – деструктивность – результативность» [14], но абсолютно отсутствуют результаты относительно взаимосвязи экономической безопасности с категориями «развитие–устойчивость–эффективность». Исходя из представленного, целью статьи является определение взаимосвязи категорий «экономическая безопасность – развитие – устойчивость – эффективность» и как результат формирование статической и динамической концепции развития предприятия в системе безопасности.

Для определения взаимосвязи отмеченных категорий прежде всего необходимо провести терминологический анализ, который позволяет раскрыть сущность данных понятий. В то же время очерченная связь является объяснением позиции автора относительно целесообразности исследования функционирования предприятия в синтезе динамического и статического подходов.

Динамический подход предусматривает исследование системы в процессе изменения ее элементов и их соотношений [3, с. 55]. Развитие экономической системы в общем понимании раскрывается как процесс ее перехода от одного состояния к другому, что сопровождается изменением ее качественных и количественных характеристик. В отличие от понятия «функционирование» оно характеризует постепенное накопление качественных изменений в организации объекта, закономерную направленность количественных и качественных превращений во времени и пространстве. Другая позиция отображена в диалектике, где понятие развитие определяется как процесс, в результате которого происходит изменение в качестве чего-либо, переход от одного качественного состояния к другому, более высокому [15, с. 404; 16, с. 179]. Сторонником отмеченного подхода является также В. Воложанин, который утверждает, что развитие является не любым, а лишь качественным изменением в структуре объекта. Развитие того или иного объекта является функцией не объективного хода времени как такового, но жизнедеятельности самого объекта. В отличие от движения, изменения, которые могут вызываться действием и внешних по отношению к движущему объекту сил, развитие представляет собой самодвижение объекта – имманентный процесс, источник которого заключен в самом развивающемся объекте [4, с. 168]. Однако концепция «теории полюсов экономического роста», сформулирована Ф. Перру, характеризует экономическое развитие как процесс, неравномерный во времени и пространстве, что прежде всего обусловлено сущностью и пространственными особенностями специфических хозяйственных условий [5, с. 27]. Б. Кучин [6, с. 19] рассматривает развитие как совокупное изменение во взаимосвязи количественных, качественных и структурных категорий в системе. Количественные изменения – это увеличение или уменьшение составных частей или уменьшение их числовых

значений, что на определенных этапах развития приводят к качественному прыжку (которые определены, прежде всего, характером противоречий между существующей системой и внешней средой). Структурные изменения – это изменения соотношений составных частей, которые совсем не обязательно должны сопровождаться увеличением или уменьшением их количества (является результатом внутренних противоречий). Напротив, количество составных частей может оставаться неизменным, однако структурные изменения могут приводить к качественному прыжку. Б. Кучин обосновывает, что и количественные, и структурные изменения могут стать причиной качественных сдвигов в системе, стимулировать возникновение угроз для безопасности ее развития. В соответствии с диалектикой движущими силами любой экономической системы являются противоречия. Изменений не может быть лишь там, где нет противоречий. Исходя из этого, внешние и внутренние противоречия являются неотъемлемой составляющей деятельности экономических систем и фактором угрозы их безопасности. Хотя изменения в определенных границах гарантируют обеспечение безопасности предприятий.

Разделяя позицию Б. Кучина, считаем, что развитие – это процесс перехода от одного состояния к другому, что сопровождается количественными, качественными и структурными изменениями. В то же время развитие является необходимым условием достижения экономической безопасности, ведь если экономика или отдельное предприятие не развиваются, то существенно сокращаются и возможности их выживания, а также сопротивление и возможность приспособления к внутренним и внешним угрозам. Следовательно, отмечаем, что без развития предприятия его экономическую безопасность невозможно обеспечить.

Статический подход предусматривает исследование предприятия в определенном застывшем состоянии его функционирования. Важнейшими характеристиками предприятия в статике является экономическая безопасность, стабильность и эффективность. В то же время данные категории не следует противопоставлять, поскольку каждая из них по-своему характеризует состояние предприятия. Так, устойчивость экономической системы предприятия характеризует прочность и надежность ее составляющих, всех внутренних и внешних связей, возможность вы-

держивать внутренние и внешние «нагрузки» [17, с. 65]. Аналогичной позиции придерживаются и другие ученые, которые утверждают, что под устойчивостью экономической системы за анализом литературы [1, с. 223] понимается прочность и надежность организационных элементов системы, вертикальных, горизонтальных и других связей внутри системы, способность элементов и связей системы выдерживать внутренние и внешние «нагрузки». Е. Арефьева, Д. Городинская и Т. Сухорукова отмечают, что экономическая устойчивость предприятия – это комплекс свойств организационной, инновационной, логической, производственной, финансово-кредитной деятельности с учетом их взаимодействия и взаимовлияния, а также количество продукции, которая выпускается, и ее новаторские свойства, научно-техническое развитие материальной базы, стабильность всего спектра ресурсного обеспечения, развитие кадрового и интеллектуального потенциалов, наличие инновационного менеджмента. Другими словами, это защищенность всех сторон деятельности предприятия от негативных влияний внешней среды, а также способность к быстрому устранению различных угроз, приспособленность к внешним условиям, которая не должна отображать негативного влияния на деятельность предприятия [7, с. 107; 8, с. 11]. Осуществляя исследование в этом же направлении, В. Пастухова отмечает, что экономическая система является устойчивой, если влияние факторов обуславливает такие отклонения ее от состояния равновесия, что позволяют этой системе возвращаться к исходному равновесному состоянию [9, с. 56].

Исследуя устойчивость предприятия, В. Пастухова значительное внимание концентрирует и на толерантности, что, на наш взгляд, является вполне целесообразным, ведь толерантность – это способность выдерживать отклонения внешних факторов в определенном диапазоне их изменения, который является условием жизнедеятельности предприятия. Закон толерантности используется для отображения состояния предприятия относительно лишь внешних дестабилизирующих факторов. Исходя из этого корректным является рассмотрение его как частного случая закона устойчивости [9, с. 58]. В то же время закон устойчивости акцентирует внимание на способности предприятия воспринимать влия-

ние как внешних, так и внутренних дестабилизирующих факторов и возвращаться к равновесному состоянию. Следовательно, для обеспечения устойчивости в подвижном поле толерантности предприятие должно своевременно учитывать влияние дестабилизирующих факторов, адекватно реагировать на них и обеспечивать определенное равновесие благоприятных и неблагоприятных факторов. В контексте данного исследования, целесообразно отметить, что, учитывая разные позиции относительно тождественности понятий устойчивости и стабильности, считаем, что эти категории в научном аспекте являются идентичными, однако устойчивость присущая системе (в т.ч. предприятию с позиции системного подхода), а стабильность – предприятию как субъекту хозяйствования. Следовательно в дальнейшем не будем осуществлять их разграничения и считаем, что устойчивость (стабильность) – это способность функционировать, находясь в равновесии, и поддерживать постоянство во времени. Относительно равновесия, то определение этой категории достаточно четко сформулировано в «Энциклопедии экономической безопасности» [18, с. 329–330]:

1) определенное состояние стабильности под воздействием равных противоположных сил;

2) состояние экономики, при котором устоявшиеся в ней количественные пропорции обеспечивают гармоничное сочетание товарных и денежных потоков, стабильности цен и удовлетворительного функционирования экономического аппарата. Равновесие может рассматриваться как гармония в соотношении экономических единиц и сил или как отсутствие диспропорций между ними. Она может существовать в той мере, в которой социально-экономическая совокупность обеспечивает приемлемый уровень удовлетворения интересов своих субъектов и способная противостоять кризисам;

3) такое состояние экономической системы, при котором ни один из многочисленных ее участников не заинтересован в изменении этого состояния, поскольку при этом он не может ничего выиграть, но может проиграть;

4) состояние экономической системы, что характеризуется равенством спроса и предложения всех ресурсов [19, с. 58].

Целесообразность раскрытия категории «эффективность» во взаимосвязи «развитие –экономическая безопасность–устойчивость», на наш взгляд, обосновано тем, что конечной целью в процессе развития и обеспечения экономической безопасности и устойчивости является достижение эффективности предприятия.

В целом С. Ожегов и Н. Шведова [10, с. 276] определяют понятие «эффективный» как «дающий эффект, действенный», а «эффект» – в форме действия как результата чего-нибудь, следствия чего-нибудь. На основе этих определений А. Борисов [11, с. 643] трактует эффективность как «результативность процесса, операции, проекта, определяемую как отношение эффекта, результата к затратам, обусловившим его появление», что отображает общепризнанный подход. В то же время, в экономической энциклопедии [20] экономическая эффективность раскрывается как вид эффективности, который характеризует результативность деятельности экономических систем (предприятий, территорий, национальной экономики). Основной особенностью таких систем является стоимостный характер средств (затрат) достижения целей (результатов), а в некоторых случаях и самих целей (в частности, получение прибыли), при этом эффективность определяется отношением результата (эффекта) к затратам расходам, которые обеспечили его получение.

Из позиции А. Когана и Н. Болдыревой [14, с. 46] эффективность – относительный показатель, характеризующий позитивную динамику развития субъекта экономики в определенный момент времени и равный отношению результата (эффекта) к затратам, обусловившим его получение. Противоположным по смыслу к понятию «эффективность» является понятие «деструктивность» – относительный показатель, характеризующий негативную динамику деятельности субъекта экономики в определенный момент времени и равный отношению результата (деструкции) к затратам.

Осуществляя исследование в отмеченном направлении В. Лукьянова и Е. Сметанюк разграничивают трактовку категорий «эффективность предприятия» и «эффективная деятельность предприятия». Эффективная деятельность – это такая деятельность, при которой достигается одновременный рост эффекта

и эффективности от осуществляемых предприятием экономических, социальных и экологических мероприятий и обеспечивается удовлетворение интересов разных субъектов рынка, заинтересованных в деятельности предприятия. То есть эффективной деятельностью является деятельность, что не только приносит эффект (абсолютный прирост ресурсов (возможностей) и удовлетворения интересов субъектов предприятия), но и сопровождается позитивной динамикой эффективности (интенсификацией использования имеющихся ресурсов (возможностей) предприятия и более полным удовлетворением субъектов предприятия) [12, с. 37; 21, с. 157].

Относительно эффективности управления – то эта категория отображает результативность управленческой деятельности, что определяется как отношение полученных результатов от реализации определенных управленческих решений в организации к затратам, которые сопровождают их получение.

Рядом с приведенными утверждениями заслуживают на внимание исследования, проведенные Д. Задыхайло относительно эффективности, в соответствии с которыми выделены несколько основных подходов [13, с. 466–470]:

1. Целевой подход является одним из современных инструментов всесторонней и комплексной оценки эффективности предприятия, достаточно широко применяемых в практике управления. Основная его идея – эффективность предприятия определяется его способностью достигать поставленной цели. В соответствии с целевым подходом формируется совокупность целей и определяется наличие необходимых ресурсов для их достижения.

2. Системный подход определяет предприятие в оценке эффективности как открытую систему. Он подчеркивает взаимодействие между разными частями организации и внешней средой, потому что они совместно влияют на эффективность. При системном подходе конечная цель не игнорируется, но она является только одним из элементов в более сложном наборе критериев. Данный подход больше сосредотачивается не на определенных целях, а на средствах, необходимых для их достижения. Наибольшие преимущества системный подход имеет в том случае, когда цель определена не точно и может быть изме-

нена в процессе более-менее удачных действий менеджеров или изменений во внешней среде.

3. Внутриорганизационный подход определяет эффективность как внутреннюю координацию, стабильность, согласованность всех процессов, при которой поставленные задания будут достигнуты оптимальным способом при минимальных расходах. В основе внутриорганизационного подхода лежит тип организации, системы контроля и координации, степень централизации и регламентации, принятые в организации.

4. Конкурентный подход предусматривает зависимость критерия эффективности от того, чьим интересам этот критерий отвечает, ведь акционеры, поставщики, клиенты, менеджеры, персонал разных структурных подразделений рассматривают предприятие с разных точек зрения. Современное использование конкурентного подхода к эффективности основано на выборе стратегических партнеров во внешней среде, от которых больше всего зависит существование предприятия. Эффективность предприятия в контексте конкурентного подхода определяется наличием достаточного потенциала для удовлетворения требований и ожиданий партнеров, в том числе стратегических.

Среди общепризнанного и представленных подходов, на наш взгляд, проигнорированный адаптивный подход, ведь в условиях динамической внешней среды приобретают незаурядную актуальность потенциальные возможности и способность предприятия к адаптации в существующих условиях ведения хозяйства. При данном подходе эффектом является оптимальное для предприятия количество платежеспособных потребителей, эффективных поставщиков, объем конкурентоспособной продукции, равновесный объем спроса и предложения. Следовательно, вполне обоснованным есть выделение адаптивной эффективности предприятий, которая определяется отношением эффекта к затратам, однако в качестве эффекта выступают вышеупомянутые критерии.

Учитывая представленные исследования относительно эффективности, разделяем позицию ученых относительно многоаспектности категории «эффективность», что предусматривает признание таких утверждений: во-первых, эф-

эффективность – это комплексное понятие; во-вторых, данная категория носит управленческий характер и отображают, прежде всего, степень достижения поставленных целей, в-третьих, эффективность – это всегда отношение (эффекта с расходами на его получение), то есть величина относительна. Однако, заметим, что в качестве эффекта может выступать любой отделенный количественный показатель или их совокупность, которые отображают улучшение функционирования или увеличения ресурсов.

Подытоживая изложенное и на основании анализа теоретических положений представляем сформированную авторскую позицию относительно взаимосвязи понятий «развитие–экономическая безопасность–устойчивость–эффективность»:

– толерантность как составляющая экономической безопасности – это способность выдерживать отклонение внешних факторов в определенном диапазоне их изменения, который является условием жизнедеятельности предприятия;

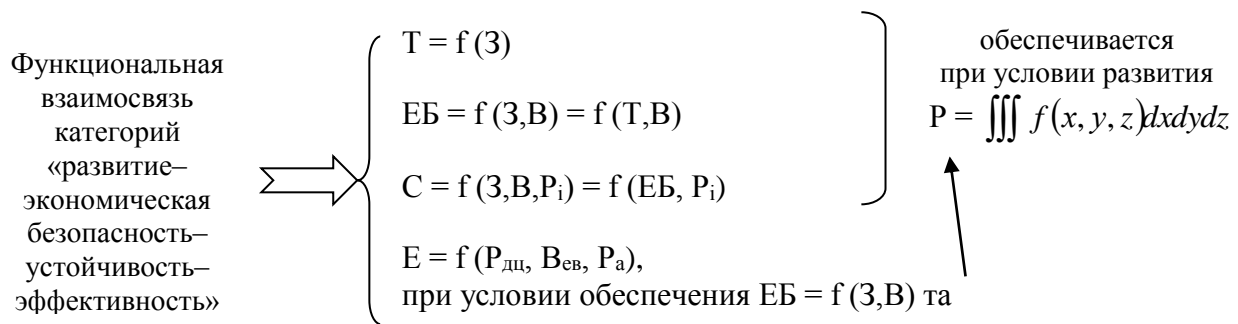
– экономическая безопасность (в узком значении относительно взаимосвязи приведенных категорий) – это способность выдерживать отклонение внутренних и внешних факторов в определенном диапазоне их изменения;

– устойчивость – способность предприятия воспринимать влияние как внешних, так и внутренних дестабилизирующих факторов и возвращаться к равновесному состоянию (безопасность является абсолютной основой обеспечения устойчивости предприятия);

– эффективность – относительная величина, то есть отношение эффекта с затратами на его получение, однако достигается лишь при условии обеспечения экономической безопасности;

– развитие является необходимым условием достижения экономической безопасности, и как результат обоснования очерченных положений – устойчивости и эффективности.

Обобщение обоснованной авторской концепции отображено в контексте функциональной взаимосвязи на рис. 1.



Условные обозначения:

T – толерантность; EB – экономическая безопасность; C – устойчивость; E – эффективность; P – развитие; C – внешние угрозы; V – внутренние угрозы; P_i – равновесие благоприятных и неблагоприятных факторов; $P_{дц}$ – уровень достижения целей; $V_{ев}$ – отношение эффекта к затратам; P_a – уровень адаптации; x – количественные изменения характеристики; y – качественные изменения; z – структурные изменения.

Рис. 1. Авторская концепция функциональной взаимосвязи категорий «развитие – экономическая безопасность – устойчивость – эффективность»

Представленная концепция подтверждает, что экономическая безопасность и устойчивость находятся в плоскости одинаковых координат, в то время как экономическая безопасность и эффективность во взаимно перпендикулярных координатах.

С целью пространственного отображения обнаруженной взаимосвязи отмеченных категорий представляем на рис. 2 синтез динамического и статического исследования предприятия. Следовательно в результате количественных, качественных и структурных изменений происходит развитие предприятия за соответствующей траекторией (динамический подход), а увеличение отдельного этапа развития в статике позволяет показать связь между безопасностью, устойчивостью и эффективностью в плоскости координат (статический подход). Согласно закона толерантности каждое предприятие имеет определенный диапазон толерантности, в котором имеет возможность своевременно и адекватно реагировать на изменения, которые происходят во внешней среде. Совокупность диапазонов толерантности предприятия относительно каждого внешнего фактора составляет поле (зону) толерантности. Чем шире амплитуда варьирования внешнего фактора, за которой предприятие обеспечивает свою жизнедеятельность, тем большей является его толерантность к данному фактору.

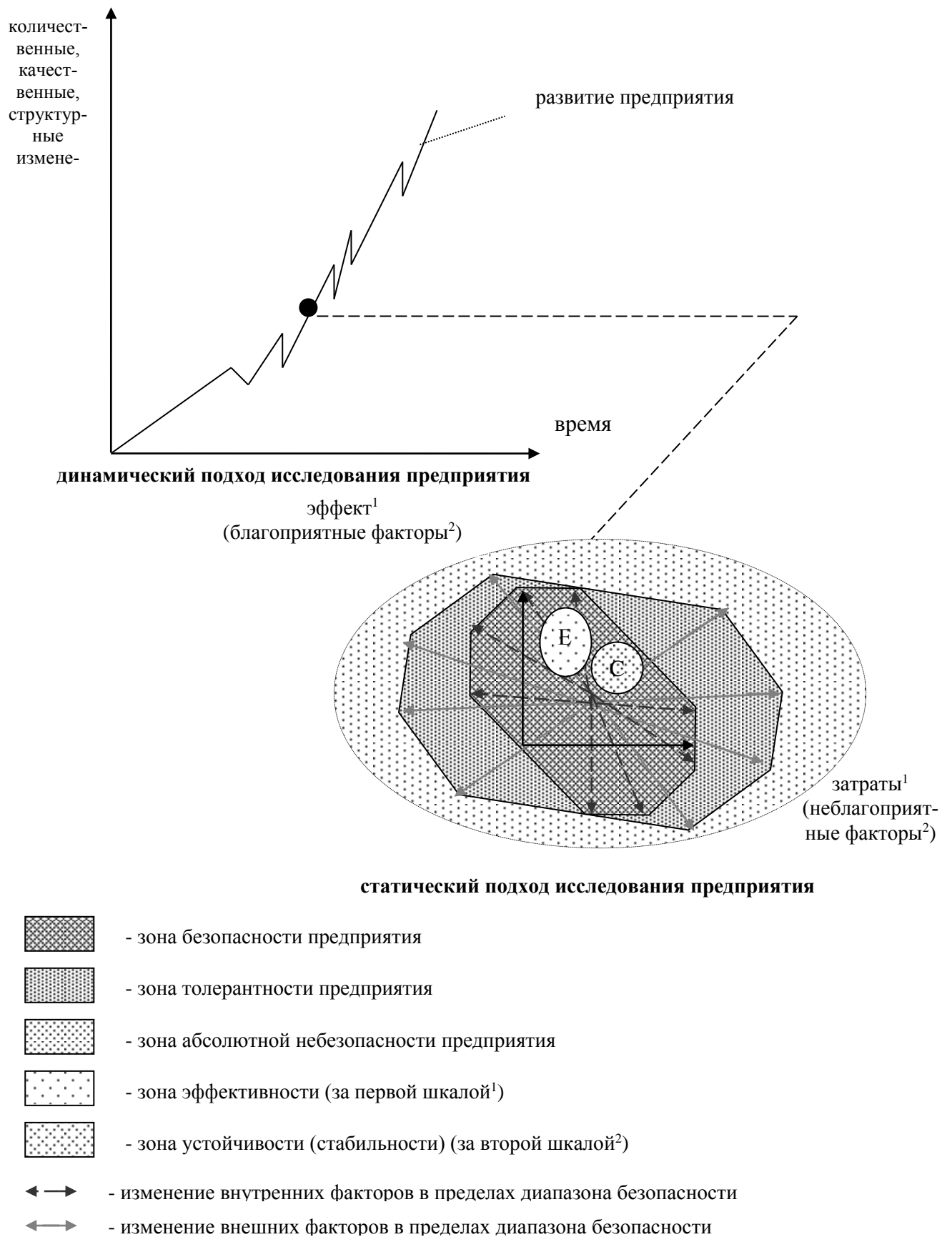


Рис. 2. Статическая и динамическая концепция развития предприятия в системе безопасности

Учитывая, что экономическая безопасность отображает степень защищенности не только от внешних, но и от внутренних дестабилизирующих факторов, то зоной безопасности является совокупность диапазонов изменения внутренних и внешних факторов в определенных границах. Следует отметить, что отображенное на рис. 2 превышение амплитуды изменения внешних факторов над внутренними является условным, учитывая ограничение координатной плоскости, так как в реальности может быть наоборот, хотя в условиях неустойчивости именно внешней среды более изменчивыми будут внешние факторы. Однако зона безопасности всегда будет меньше зоны толерантности, так как выдерживает большие нагрузки. Кроме этого, заметим, что отображенное количество как внешних, так и внутренних факторов (по 8 факторов) является также условным, ведь их может быть как больше, так и меньше. Однако это является не особо важным для представления сформированной концепции взаимосвязи.

Подчеркнем, что размер зоны толерантности и безопасности является специфическим для каждого предприятия и зависит не только от силы и направленности влияния внешних (для безопасности и внутренних) факторов, но и от внутренней силы и потенциала предприятия.

Относительно эффективности и стабильности, то несмотря на утверждение П. Дойля, который отмечает, что «на практике менеджмент работает в так называемой зоне толерантности – области эффективной деятельности, находясь в которой фирма может удовлетворить интересы всех других заинтересованных групп» [22, с. 28], убеждены, что зона толерантности не создает необходимых условий для стабильности и эффективности, ведь отображает лишь изменение внешних факторов в определенных границах. Однако зона безопасности, обеспечивая защиту от всех дестабилизирующих факторов, способна создать условия для обеспечения эффективности и стабильности функционирования предприятия. При этом предприятие достигает эффективности при превышении эффекта над затратами на его получение, а устойчивость (стабильность) – при равновесии благоприятных и неблагоприятных факторов. Целесообразно отметить, что в зоне безопасности, несмотря на созданные благоприятные условия, пред-

приятие может иметь либо успех, либо испытать крах и быть ликвидированным. В некоторой степени это зависит от характера избранной позиции предприятия на рынке и его поведения.

ВЫВОДЫ

Исследование взаимосвязи понятий «развитие – экономическая безопасность – устойчивость – эффективность» обусловило такие выводы: экономическая безопасность (в узком значении относительно взаимосвязи приведенных категорий) является способностью выдерживать отклонение внутренних и внешних факторов в определенном диапазоне их изменения; устойчивость является способностью предприятия воспринимать влияние как внешних, так и внутренних дестабилизирующих факторов и возвращаться к равновесному состоянию (безопасность является абсолютной основой обеспечения устойчивости предприятия); эффективность является относительной величиной, то есть отношением эффекта с затратами на его получение, однако достигается лишь при условии обеспечения экономической безопасности; развитие является необходимым условием достижения экономической безопасности, и как результат доведения очерченных положений – устойчивости и эффективности.

Результатом выявленной взаимосвязи стало формирование статической и динамической концепции развития предприятия в системе безопасности, которая отображает предпосылки и возможности эффективного и неэффективного развития.

ЛИТЕРАТУРА

1. Щербина В. М. Інформаційне забезпечення економічної безпеки підприємств та установ / В. М. Щербина // Актуальні проблеми економіки. – 2006. – №10 (64). – С. 220–225.

2. Омелянович Л. О. Економічна безпека торговельного підприємства: монографія / Л. О. Омелянович, Г. Є. Долматова. – Донецьк: ДонДУЕТ, 2005. – 195 с.

3. Кондратьев Н. Д. Проблемы экономической динамики / Н. Д. Кондратьев. – М., «Экономика», 1989. – 526 с.

4. Воложанин В. В. Сущность и содержание категории развития / В. В. Воложанин, О. А. Воложанина // Экономические науки. – 2007. – №7(32). – С. 167–173.
5. Шнипко О. С. Економічна безпека ієрархічних багаторівневих систем: регіональний аспект / О. С. Шнипко. – К.: Генеза, 2006. – 288 с.
6. Кучин Б. Л. Управление развитием экономических систем: технический прогресс, устойчивость : монография / Б. Л. Кучин, Е. В. Якушева. – М.: Экономика, 1990. – 150 с.
7. Ареф'єва О. В. Оцінка рівня економічної стійкості підприємств сфери послуг / О. В. Ареф'єва, Д. М. Городинська // Актуальні проблеми економіки. – 2006. – №6(60) – С. 106–111.
8. Сухорукова Т. Г. Концептуальный взгляд на экономическую безопасность предприятия / Т. Г. Сухорукова // Залізничний транспорт України. – 1998. – №2–3. – С. 9–13.
9. Пастухова В. В. Стратегічне управління підприємством: філософія, політика, ефективність : монографія / В. В. Пастухова. – К. : Київ. нац. торг.-екон. ун-т, 2002. – 302 с.
10. Ожегов С. И. Толковый словарь русского языка / С. И. Ожегов, Н. Ю. Шведова. – М.: Азбуковник, 1998. – 944 с.
11. Борисов А. Б. Большой экономический словарь / А. Б. Борисов, изд. 2-е перераб. и допол. – М.: Книжный мир, 2005. – 860 с.
12. Лук'янова В. В. Оцінка ефективності підприємства і підприємництва / В. В. Лук'янова // Вісник ДонНУЕТ. – Донецьк: ДонНУЕТ, 2005. – №4 (28). – С. 35–39.
13. Задихайло Д. В. Корпоративне управління : навчальний посібник / Д. В. Задихайло, О. Р. Кібенко, Г. В. Назарова. – Х.: Еспада, 2003. – 688 с.
14. Коган А. Б. Теоретические аспекты эффективности экономических систем / А. Б. Коган, Н. П. Болдырева // Вестник ОГУ. – 2006. – №8. – С. 45–55.
15. Івченко А. О. Тлумачний словник української мови / А. О. Івченко, І. В. Осипов. – Харків: Фоліо, 2005. – 319 с.

16. Словник української мови. – Т.8. – К.: Наукова думка, 1977. – 928 с.
17. Горячова К. Фінансова безпека підприємства. Сутність та місце в системі економічної безпеки / К. Горячова // Економіст. – 2003. – №8. – С. 65–67.
18. Экономическая безопасность: Энциклопедия / А. Г. Шаваев, А. Т. Багаудинов и др. – М.: Правовое просвещение, 2001. – 510 с.
19. Ареф'єва О. В. Суперечності розвитку як основне джерело загрози безпеці рівноваги економічних систем / О. В. Ареф'єва, О. С. Шнипко // Актуальні проблеми економіки. – 2006. – №3 (57). – С. 57–64.
20. Вікісловник [Електронний ресурс]. – Режим доступу : <http://uk.wiktionary.org/wiki/%D0%B5%D0%BA%D0%BE%D0%BD%...>
21. Сметанюк О. А. Оцінювання ефективності сучасного підприємства в системі його економічної безпеки / О. А. Сметанюк // Матеріали VI регіональної науково-практичної конференції «Теорія та практика сучасного підприємства в контексті парадигми економічної безпеки». – Вінниця : ВНТУ, 2010. – С. 155–163.
22. Дойль П. Менеджмент: стратегия и тактика / П. Дойль. – СПб. : Питер, 1999. – 560 с.