

**УДК 658.012**

**Н.П. Карачина**

**Вінницький національний технічний університет**

## **ТЕРМІНОЛОГІЧНИЙ ВЗАЄМОЗВ'ЯЗОК КАТЕГОРІЙ В КОНТЕКСТІ ЕКОНОМІЧНОЇ БЕЗПЕКИ**

Проведено дослідження тотожних та пояснювальних категорій економічної безпеки підприємства. Сформовано карту взаємопов'язаних понять на основі виявлених взаємозалежностей і суперечностей у термінології секурітології.

**Ключові слова:** економічна безпека, небезпека, загроза, ризик, негативний вплив, криза.

**N.P. Karachina**

## **TERMINOLOGY CATEGORIES CORRELATION IN THE CONTEXT OF ECONOMIC SECURITY**

The research of identical and explanatory categories of economic security is made. The map of interrelated concepts based on the shown interconnections and contradictions of security.

**Keywords:** economic security, danger, threat, risk, negative impact, crisis.

**Н.П. Карачина**

## **ТЕРМИНОЛОГИЧЕСКАЯ ВЗАИМОСВЯЗЬ КАТЕГОРИЙ В КОНТЕКСТЕ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ**

Проведено исследование тождественных и объяснительных категорий экономической безопасности предприятия. Сформирована карта взаимосвязанных понятий на основе обнаруженных зависимостей и противоречий в терминологии секуритологии.

**Ключевые слова:** экономическая безопасность, опасность, угроза, риск, негативное влияние, кризис.

**Постановка проблеми у загальному вигляді і її зв'язок з важливими науковими та практичними завданнями.** За умов динамічного нестабільного зовнішнього середовища вітчизняних підприємств доволі часто при оцінюванні їх економічної безпеки як науковці, так і практики відзначають про небезпеку, загрози, ризик, негативний вплив, кризу. Відтак, вважаємо за необхідне визначити приналежність наведених понять до економічної безпеки та виявити їх характер

зв'язку: тотожний або пояснювальний. Це обумовить чіткість у розмежуванні сутності та змісту категорій в контексті економічної безпеки.

**Аналіз останніх досліджень, у яких започатковано вирішення проблеми.** Сутність економічної безпеки за останні десятиріччя розкрита у наукових працях багатьох вчених, зокрема: І. Чорнодіда, О. Шнипко, Є. Крихтіна, Л. Омеляновича, Є. Олейнікова, Л. Коженковські, В. Третьяка, В. Сенчагова, В. Гейця, В. Мунтіяна, А. Козаченко, В. Пономарьова, Н. Подлужної та інших. Проте в зазначених роботах відсутні дослідження щодо взаємозв'язку категорій в термінології секурітології (науки про безпеку). Наявні лише деякі напрямки вирішення окресленої проблематики в роботах А. Пекіна, І. Плетникової, К. Горячової, які поверхнево та частково відображають характер взаємозв'язку досліджуваних категорій.

**Цілі статті.** Мета наукової роботи полягає у дослідженні тотожних і пояснювальних категорій економічної безпеки підприємства та побудові карти взаємопов'язаних понять на основі виявлених взаємозалежностей і суперечностей у термінології.

**Виклад основного матеріалу дослідження з повним обґрунтуванням отриманих наукових результатів.** Передусім відзначимо авторське трактування категорії економічна безпека підприємства, в контексті якої буде здійснюватись дослідження її взаємозв'язку із тотожними або пояснювальними вищезазначеними поняттями. Відтак, економічна безпека підприємства – це стан потенційної або відносної захищеності підприємства, який забезпечує незалежність, стабільність, стійкість, здатність до розвитку та спроможність запобігати і підтримувати вплив зовнішніх і внутрішніх загроз в певних межах.

Під небезпекою взагалі в теорії розуміють об'єктивно існуючу можливість негативного впливу на соціальний організм, у результаті якого йому може бути заподіяний який-небудь збиток, шкода, що погіршує його стан, що додає його розвитку небажану динаміку або параметри. Як джерела небезпеки у свою чергу розуміють умови і фактори, що приховують у собі і за певних умов сам по собі або в різній сукупності виявляють ворожі наміри, шкідливі властивості, деструктивну природу. За своїм генезисом вони мають природне, техногенне і соціальне походження [1, с. 107]. В цьому контексті небезпека – це цілком усвідомлювана, але не фатальна ймовірність завдання шкоди кому-небудь, чому-небудь, обумовле-

на наявність об'єктивних і суб'єктивних факторів, які мають властивості, що їх породжують. І. Плетникова зазначає, що небезпека є спонукальним стимулом діяльності по забезпеченню безпеки і виділяє два типи безпеки: гіпотетичну відсутність небезпеки, самої можливості негативних впливів на об'єкт; реальну захищеність від небезпеки, здатність протистояти їй. Поряд із зазначеним І. Плетникова розрізняє за ступенем імовірності реальну і потенційну небезпеки, а за можливими наслідками виділяє наступні види небезпеки [2, с. 9]:

– виклик – сукупність обставин, не обов'язково конкретно загрозливого характеру, але, які безумовно потребують реагування на них (при відсутності реакції підприємства можливі як сприятливі, так і несприятливі для нього наслідки);

– неприйнятний ризик – можливість виникнення несприятливих наслідків для суб'єкта, що господарює, при сформованих зовнішніх і внутрішніх умовах (при відсутності реакції підприємства можливі несприятливі для нього наслідки);

– загроза – найбільш конкретна і безпосередня форма небезпеки, коли для суб'єкта економічних відносин обов'язково настануть несприятливі наслідки, якщо не застосовувати ніяких заходів для їх запобігання.

В контексті зазначених досліджень А. Пекін погоджується, що під загрозою слід розуміти найбільш конкретну і безпосередню форму небезпеки, яка за своєю метою чи за своїм результатом порушує структуру, функції, джерела існування об'єкта [3, с. 23]. Водночас К. Горячова також зазначає, що поняття «загроза» є близьким за суттю до терміну «небезпека» за рівнем впливу на об'єкт загрози. Загроза – ще одна форма небезпеки – небезпека на стадії переходу з можливості у дійсність як наявна чи потенційна демонстрація готовності: по відношенню до суб'єктів господарської діяльності – одних суб'єктів завдати шкоду іншим або по відношенню до процесів, явищ – негативно вплинути на господарську діяльність підприємства [4, с. 66].

Відносно категорії «ризик», то згідно із зазначеним, це різновид небезпеки, одна із форм небезпеки, тобто можлива небезпека невдачі запланованих дій. Проте для формування власної позиції розкриємо різноманітні визначення «ризик» в інтерпретації як вітчизняних, так і зарубіжних науковців. Відтак, Міжнародна Органі-

зація зі стандартизації (ISO) [5] розробила у 2002 році Довідник 73 (Guide 73) – словник, який визначає основні принципи для використання в стандартах ризик-менеджменту. Відповідно до даного джерела «ризик» визначається як комбінація ймовірності настання події та її наслідку [5–8]. Водночас під «ймовірністю» розуміється найбільш вірогідний ступінь настання події. Сама ж «подія» трактується як явище випадкового збігу обставин, а наслідок – це результат події. Дж. Шортрид, Л. Крег та С. Мак-Колл також розглядають дефініцію ризику як комбінацію ймовірності настання події та її наслідку. При цьому автори чітко зазначають, що наслідки можуть коливатися в межах від позитивних до негативних та виражаються кваліфікаційно й квантитативно, тобто кількісно і якісно.

Федерація європейських асоціацій ризик-менеджерів і Російське товариство управління ризиками у «Стандартах управління ризиками» погоджується із позицією відображеною у вищезгаданому виданні (ISO/Guide 73): «ризик – це комбінація події та її наслідків» [9, с. 16]. Крім того, автори стандартів зазначають, що будь-які дії призводять до наслідків, які несуть як потенційно «позитивні» можливості, так і «небезпечності» для організації. Отже, з вищенаведених тверджень у [7; 9] до універсального визначення поняття «ризик» відносяться такі базові компоненти: ймовірність, подія, наслідок.

О. Єгорова, І. Івченко А. Старостіна та В. Кравченко при дослідженні проблем термінології посилаються на визначення В. Гранатурова, за яким економічний ризик – «це діяльність, пов'язана з подоланням невизначеності в ситуації неминучого вибору, в процесі якого є можливість кількісно і якісно визначити ймовірність досягнення передбачуваного результату, невдачі та відхиленні від мети» [10, с. 9; 11, с. 18]. Проте В. Бабін вважає, що «по-перше, ризик доволі рідко ототожнюється з діяльністю, оскільки певною мірою будь-яка діяльність припускає ризик, а ризик існує ще до початку діяльності. По-друге, подолання невизначеності найлегше здійснити шляхом отримання додаткової інформації, але діяльність з подолання невизначеності не є власне ризик [12, с. 18]». Критичне ставлення щодо ототожнення ризику з діяльністю також висловила О. Єгорова, так як, враховуючи філософське визначення діяльності як специфічної людської форми активного відношення до навколиш-

нього світу, відзначає, що не всі прояви ризику на практиці можна визначити через дане тлумачення [13, с. 9].

В. Вітлінський та С. Наконечний наводять визначення економічного ризику на аналогічній основі, але з доданням впливу зовнішніх чинників та без прив'язки до поняття «діяльність»: «економічний ризик – об'єктивно-суб'єктивна категорія, що пов'язана з подоланням невизначеності та конфліктності у ситуації неминучого вибору і відображає міру (ступінь) досягнення сподіваного результату, невдачі та відхилення від цілей з урахуванням впливу контрольованих та неконтрольованих чинників за наявності прямих та зворотних зв'язків» [14, с. 26]. Подібну позицію займають Т. Клебанова та Є. Раєвнева, які під економічним ризиком розуміють можливість відхилення від мети, заради досягнення якої було прийнято управлінське рішення [15, с. 20]. Проте М. Клапків відзначає, що ризик – «це імовірність настання втрат очікуваної економічної (фінансової) користі або ж прямих збитків внаслідок появи непевної (випадкової) події [6, с. 62]».

Слід відзначити, що наведені твердження Д. Наумов доповнює такими підходами до розкриття ризику [16, с. 36]: можливість появи збитку; можливість досягнень; дисперсія дійсних і очікуваних результатів; вид загрозової події; предмет страхування; непевність; невизначеність.

Оцінюючи всі наведені погляди, вважаємо, що поняття ризик в контексті економічної безпеки розкривається лише з негативного аспекту (не зважаючи на підтримання автором позиції окремих науковців відносно як негативності, так і позитивності наслідків ризику) і за авторським трактуванням ризик – це ймовірність настання небезпеки та її негативного наслідку.

Відтак, на основі проведених досліджень переконуємось, що формами небезпеки є виклик, ризик та загроза; при цьому виклик і ризик відносяться до потенційної небезпеки, а загроза являє собою реальну небезпеку.

Відносно поняття «негативний вплив», то вважаємо, що це результат загрози, який пов'язується з економічним розвитком та станом суб'єкта господарювання, невід'ємними складовими якого є вже вищезгадані економічна стабільність і стійкість, а також економічна безпека.

Поняття «криза», на погляд А. Пекіна, не має прямого зв'язку у відношенні характеристики категорії економічна безпека. Економічна безпека теоретично може бути взагалі відсутня у суб'єкта господарювання, може бути на низькому, не відповідному реальним існуючим загрозам рівні, але кризи економічної безпеки бути не може [3, с. 23]. Вважаємо, що кризу в контексті економічної безпеки доцільно розглядати з двох позицій: наслідок невідповідної існуючим загрозам системи економічної безпеки та стан або умови, які сприяють виникненню небезпек.

Узагальнення окреслених позицій автора щодо тотожності таких понять як: «економічна безпека», «небезпека», «загроза», «ризик», «негативний вплив», «криза» представлено на карті взаємозв'язку даних категорій (рис. 1).



Рис. 1. Карта термінологічного взаємозв'язку категорій в контексті економічної безпеки

**Висновки.** Представлені результати показують, що економічна безпека має безпосереднє відношення до однієї із форм небезпеки – загрози, яка набуває реальної небезпеки на стадії переходу з

ймовірності у дійсність. Адже економічна безпека – це стан захисту саме від загроз, а не від виклику та ризику, які є потенційною небезпекою. В свою чергу негативний вплив є результатом дії загрози на економічний розвиток суб'єкта господарювання. Відтак, досліджувані категорії існують в єдиному термінологічному просторі, але поєднані як результат, наслідок або передумова.

### Література

1. Основы экономической безопасности (Государство, регион, предприятие, личность): учеб.-практ. пособие / Российская экономическая академия им. Г. В. Плеханова / Е. А. Олейников (ред.) – М.: Бизнес-школа «Интел-Синтез», 1997. – 288 с.
2. Плетникова І. Л. Визначення рівня і забезпечення економічної безпеки залізниці: Автореф. дис. канд. екон. наук: 08.07.04 / І. Л. Плетникова ; Харківська державна академія залізничного транспорту. – Х., 2001. – 15 с.
3. Пекін А. Економічна безпека підприємств як економіко-правова категорія / А. Пекін // Економіст. – 2007. – №8. – С. 23–25.
4. Горячова К. Фінансова безпека підприємства. Сутність та місце в системі економічної безпеки / К. Горячова // Економіст. – 2003. – №8. – С. 65–67.
5. International Organization of Standardization [Електронний ресурс]. – Режим доступу : <http://www.iso.org>
6. Клапків М. С. Страхування фінансових ризиків / М. С. Клапків. – Тернопіль: Економічна думка, 2002. – 570 с.
7. Makin Paul Applying the principles of risk management to the supply and use of machines / Paul Makin // ISO Bulletin January. – 2002. – 15 p.
8. Качалов Р. М. Управление хозяйственным риском / Р. М. Качалов. – М.: Наука, 2002. – 192 с.
9. Стандарты управления рисками. Федерация европейских ассоциаций риск менеджеров (FERMA), 2003. – 16 с.
10. Гранатуров В. М. Экономический риск: сущность, методы измерения, пути снижения: учебное пособие / В. М. Гранатуров. – М.: Издательство «Дело и сервис», 1999. – 112 с.
11. Старостіна А. О. Ризик-менеджмент / А. О. Старостіна, В. А. Кравченко. – К.: Політехніка, 2003. – 116 с.
12. Бабин В. А. Практические аспекты оценки риска в бизнесе / В. А. Бабин // Управление риском. – 2004. – №3. – С. 18–20.
13. Егорова Е. Е. Еще раз о сущности риска и системном подходе / Е. Е. Егорова // Управление риском. – 2002. – №2. – С. 9–12.
14. Вітлінський В. В. Ризик у менеджменті / В. В. Вітлінський, С. І. Наконечний. – К.: Борисфен-М, 1996. – 336 с.
15. Клебанова Т. С. Теория экономического риска : учебно-методическое пособие для самостоятельного изучения дисциплины / Т. С. Клебанова, Е. В. Раевнева. – Х.: Издательский Дом «ИНЖЕК», 2003. – 156 с.
16. Наумов Д. Проблемный аспект формування поняття «підприємницький ризик» / Д. Наумов // Економіст. – 2008. – №1. – С. 36–39.